



**AUGUR**  
Consulting

# ZJIŠŤOVÁNÍ POTŘEB POSKYTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB ZE STRANY VEŘEJNOSTI A UŽIVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NA ÚZEMÍ MĚSTA PŘÍBOR



**Objednatel:**

Město Příbor, Náměstí Sigmunda Freuda 19, Příbor 742 58

**Poskytovatel:**

AUGUR Consulting s.r.o., Vinařská 5/A1, 603 00 Brno



V Brně dne 30. 11. 2015



## OBSAH

<b>I. KONTEXT A CÍLE PROJEKTU .....</b>	<b>3</b>
I.1. SLOŽENÍ REALIZAČNÍHO TÝMU .....	4
I.2. PODĚKOVÁNÍ.....	4
<b>II. METODOLOGIE .....</b>	<b>5</b>
<b>III. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU VEŘEJNOST .....</b>	<b>7</b>
III.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT .....	8
III.2. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ .....	30
<b>IV. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU SENIORŮ .....</b>	<b>33</b>
IV.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT .....	33
IV.2. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ .....	41
<b>V. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU OZP .....</b>	<b>43</b>
V.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT .....	43
V.2. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....	52
<b>VI. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU DĚTI VE VĚKU 11 -14 LET .....</b>	<b>55</b>
VI.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT .....	55
VI.2. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ .....	68
<b>VII. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU RODINY S DĚTMI .....</b>	<b>70</b>
VII.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT .....	70
VII.2. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ .....	78
<b>VIII. SKUPINOVÁ DISKUZE MEZI CÍLOVÝMI SKUPINAMI SENIOŘI A OZP .....</b>	<b>80</b>
VIII.1. ANALÝZA SKUPINOVÉ DISKUSE.....	80
VIII.1.1. Přístup města Příbora k cílové skupině senioři a osoby se zdravotním postižením..	80
VIII.1.2. Informovanost .....	81
VIII.1.3. Využívání sociálních služeb.....	82
VIII.1.4. Doprava a bariéry v městě Příboře .....	83
VIII.1.5. Pocit bezpečí v městě Příboře .....	84
<b>IX. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ A RÁMCOVÁ DOPORUČENÍ.....</b>	<b>86</b>
<b>X. PŘÍLOHY .....</b>	<b>90</b>
X.1. SEZNAM TABULEK .....	90
X.2. SEZNAM GRAFŮ .....	91



## I. KONTEXT A CÍLE PROJEKTU

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. předkládá závěrečnou zprávu výzkumného projektu „Zjišťování potřeb poskytování sociálních služeb ze strany veřejnosti a uživatelů sociálních služeb na území města Příbor“. Cílem projektu je zjištění informací o potřebách uživatelů (potenciálních uživatelů) sociálních služeb a potřebách, prioritách veřejnosti v sociální oblasti ve městě Příbor.

Hlavním záměrem projektu (studie) bylo provedení řady empirických šetření mezi cílovými skupinami uživatelů (potenciálních uživatelů) sociálních služeb a dále mezi veřejností. Předmětem a cílem empirických aktivit byla identifikace všech relevantních indikátorů (tj. potřebnost, dostupnost, kvalita sociálních služeb) prostřednictvím osobní interakce mezi školenými odbornými tazateli a respondenty. Současně byly identifikovány další informace a poznatky, které by mohly pomoci optimalizovat síť sociálních služeb ve městě Příbor v budoucnu.

Při zpracování analýz byla využita metoda integrovaného přístupu. To znamená, že byla zohledněna data primárního i sekundárního charakteru, byly použity kvantitativní i kvalitativní přístupy. Výstupem projektu je tato závěrečná zpráva, která byla vypracována jako relevantní dokument popisující potřeby jednotlivých cílových skupin v sociální oblasti na území města Příbora a okolí. Celý projekt byl realizován v období od srpna do listopadu 2015.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především jejich určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Realizační tým sociologů a odborníků na sociální práci a sociální politiku doplňovali při administraci a souvisejících činnostech další pracovníci společnosti AUGUR Consulting s.r.o., která poskytuje profesionální sociologické služby již od roku 1996. Věříme, že se prostřednictvím této závěrečné zprávy dostane zástupcům objednatele – města Příbora – ucelený souhrn informací a dat ve vztahu ke sledovaným cílovým skupinám.



## I.1. SLOŽENÍ REALIZAČNÍHO TÝMU

Na plnění služeb této zakázky se podílelo pět odborníků se vzděláním v oborech sociologie, sociální politika a práce, politologie, ekonomie a dalších, kteří tvořili realizační tým: Mgr. Marián Svoboda, Mgr. Bc. Anna Židlíková, Mgr. Irena Randulová, Mgr. Hana Rybářová, MA a Bc. Veronika Koubková.

## I.2. PODĚKOVÁNÍ

AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje vyjádřit poděkování zástupcům zadavatele, všem komunikačním partnerům, zástupcům jednotlivých cílových skupin, pracovníkům v sociálních službách a všem dalším spolupracujícím osobám za vstřícný přístup při naplňování předmětu a cílů tohoto projektu.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda  
ředitel AUGUR Consulting s.r.o.



## II. METODOLOGIE

Při plnění předmětu smlouvy o dílo a cílů celého projektu **byla uplatněna kombinace metodologických přístupů a technik pro zajištění relevantních dat.**

Východiskem naší práce byl tzv. **integrováný metodologický přístup.** V současném sociálně vědním výzkumu se objevují dva krajní přístupy, které jsou zakotveny v protichůdných epistemologických pozicích. První je znám jako „hypoteticko-deduktivní“, také „pozitivistický“, a odpovídá kvantitativní výzkumné strategii a používání osvědčených matematicko-statistických postupů. Druhý přístup je „induktivní“, označovaný též jako „interpretativní“, a odpovídá mu kvalitativní výzkumná strategie. Jako „integrováný výzkum“ či „integrovaná strategie“ se zpravidla implicitně chápe kombinace výše uvedených tradičních výzkumných strategií<sup>1</sup>.

Kombinace více metod a technik zohledňovala především požadavky na komplexnost pořízených dat. Jednalo se o:

1. **rešerše** všech dostupných sekundárních dat,
2. **desk research** – analýzu sekundárních dat,
3. **empirická šetření** mezi cílovou skupinou veřejnost, senioři, osoby se zdravotním postižením, rodiny s dětmi, děti ve věku 11–14 let a poskytovatelé sociálních služeb,
4. **focus group** – skupinová diskuze,
5. **konzultace se zadavatelem,**
6. syntéza všech poznatků a **vytvoření závěrečné zprávy.**

**Ad 1)** Jednalo se o shromáždění a syntézu všech dostupných aktuálních informací a údajů, jejich strukturaci a deskripci. Tento postup umožnil ve spolupráci se zadavatelem a dalšími partnery pracovat s aktuálními relevantními informacemi a daty.

**Ad 2)** Jednalo se o detailní analýzu strategických dokumentů:

- A. II. Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a ostatních aktivit města Příbora na období 2013–2017,
- B. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2015 – 2020.

**Ad 3)** Jednalo se o šest samostatných empirických šetření dotazníkového typu. Při všech šetřeních poskytovala firma AUGUR Consulting supervizi a podporu v podobě instrukcí.

<sup>1</sup> Loučková, I. (2010) *Integrovaný přístup v sociálně vědním výzkumu*. Praha: Sociologické nakladatelství.



Jednalo se o **dotazování veřejnosti** ve městě Příbor. Osloveno bylo cca 300 respondentů, kteří spadají do zkoumaných cílových skupin. Při terénním sběru empirických dat bylo použito dotazníků a individuálního face to face dotazování s využitím metody P&P (paper and pen). Interakce probíhaly mezi odborně proškolenými tazateli a respondenty na základě standardizovaného dotazníku.

Dále se jednalo o dotazování mezi cílovou skupinou děti ve věku 11–14 let. U této cílové skupiny byly distribuovány dotazníky ve většině základních škol v městě Příboře.

Při dotazování cílové skupiny rodiny s dětmi byly dotazníky distribuovány mezi občany města Příbora.

U cílové skupiny senioři a osoby se zdravotním postižením byly požádáni zástupci pracovních skupiny, aby dotazníky rozdistribuovali.

**Ad 4)** Jedná se o velmi účinnou kvalitativní metodu, která umožňuje hluboký vhled do zkoumané problematiky díky využití tzv. kolektivního stimulu. Metoda focus group byla využita u cílových skupin, kde bylo nutné prohloubit poznatky z empirického šetření. Jednalo se o cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením.

**Ad 5)** Jednalo se o shromáždění a syntézu všech dostupných poznatků a výsledků studie, jejich strukturaci a deskripci. Následně byla vypracována závěrečná zpráva, která byla předána zadavateli ke zhodnocení.



### III. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU VEŘEJNOST

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 12 terénních pracovníků (tazatelů).

Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě náhodného výběru. Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 300 respondentů. Po kontrole a vyřazení neúplných dotazníků bylo statisticky pracováno se vzorkem 243 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Příbora, kteří jsou starší 15 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru nadstandardně velká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity.

Před zahájením sběru dat proběhla pilotáž zjišťovacího nástroje – dotazníku. Cílem pilotáže byla optimalizace zjišťovacího nástroje, identifikace případných kritických míst, které souvisí s organizací sběru dat, hledání optimálních způsobů oslovení respondentů atd. Cílem pilotáže bylo identifikovat také např. bariéry související s vyplněním dotazníku (délka interakce), obsahové a formulační nedostatky neumožňující validní odpovědi respondentů (úplnost variant odpovědí, jednoznačnost variant odpovědí atd.). Na základě poznatků z pilotáže byl zjišťovací nástroj optimalizován, stejně jako byl zvolen optimální způsob oslovování respondentů.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 9. 2015, fáze sběru dat do 7. 11. 2015, fáze analytická a interpretační do 30. 11. 2015. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 1. 12. 2015.

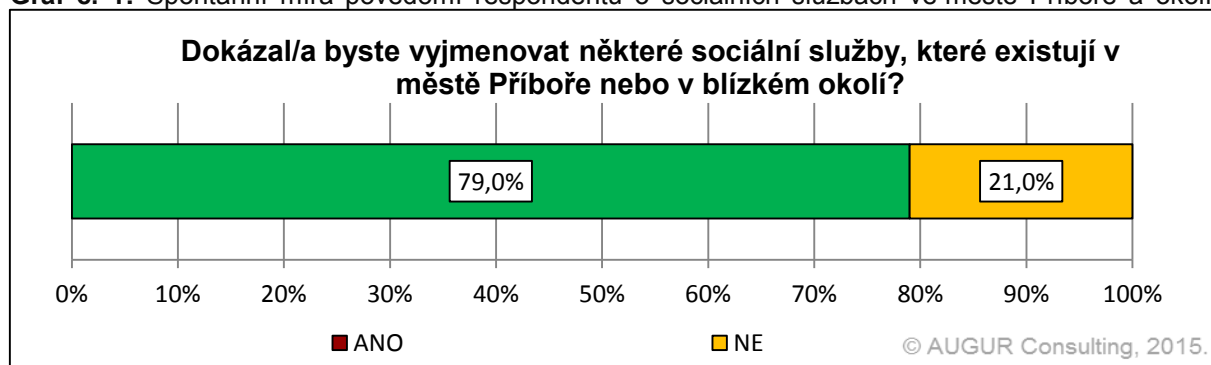


### III.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT

#### III.1.1. Spontánní míra povědomí respondentů o sociálních službách

Spontánní míra povědomí obyvatel města Příbora o sociálních službách **byla identifikována tzv. volnou otázkou** – otázkou bez nabízených variant odpovědí. Téměř čtyři pětiny respondentů (79,0 %) uvedly, že jsou schopny vyjmenovat některé sociální služby, které existují v městě Příboře nebo blízkém okolí. Více než jedna pětina dotázaných (21,0 %) na otázku neuměla konkrétně odpovědět. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 1.

**Graf č. 1:** Spontánní míra povědomí respondentů o sociálních službách ve městě Příboře a okolí.



Nejčastěji si respondenti dokázali vybavit Domov pro seniory (33,06 %) a domy s pečovatelskou službou (25,47 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny včetně četností odpovědí v následující tabulce č. 1. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.

**Tabulka č. 1:** Spontánní míra povědomí respondentů o sociálních službách ve městě Příboře a okolí.

Dokázal/a byste vyjmenovat některé sociální služby, které existují v městě Příboře nebo v blízkém okolí? Kategorizovaná podoba výsledků (odpovědi).	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Domov pro seniory.</b>	122	33,06%
Domy s pečovatelskou službou.	94	25,47%
Diakonie ČCE Příbor.	33	8,94%
Pečovatelská služba.	21	5,69%
Dětský domov.	15	4,07%
Rozvoz obědů.	10	2,71%
Charita.	10	2,71%
Ostatní. <sup>2</sup>	64	17,34%
<b>CELKEM</b>	<b>369</b>	<b>100,00 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

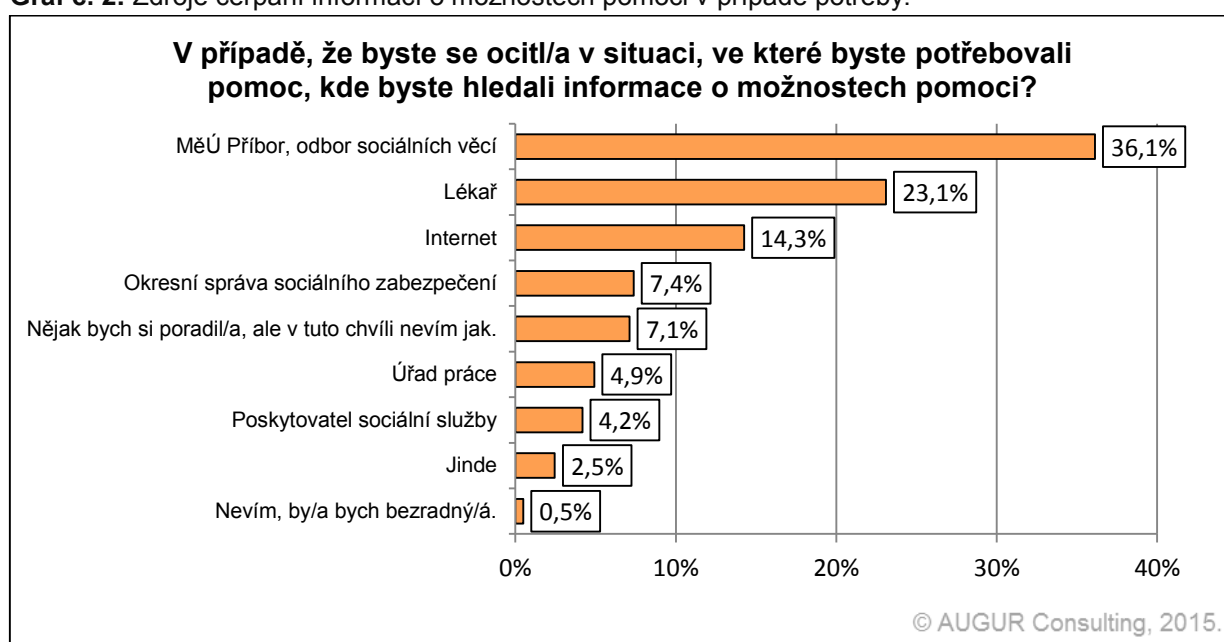
<sup>2</sup> Do varianty „Ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „Občanská poradna“, „Therapon“, „LDN“, „Klub seniorů“, „Domovinka“, „Luna“ apod.



### III.1.2. Povědomí respondentů o možnostech pomoci, zdroje čerpání informací o možnostech pomoci

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejčastěji, ve více než třetině případů (36,1 %) by respondenti hledali informace o možnostech pomoci na Městském úřadu Příbor, odboru sociálních věcí<sup>3</sup>. Téměř čtvrtina respondentů (23,1 %) by hledala informace o možnostech pomoci u lékaře, dále pak (14,2 %) dotázaných na internetu, na Okresní správě sociálního zabezpečení (7,1 %), na Úřadu práce (4,9 %) nebo u konkrétního poskytovatele sociálních služeb (4,2 %) respondentů. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 2.

**Graf č. 2:** Zdroje čerpání informací o možnostech pomoci v případě potřeby.



**Varianta odpovědi „Poskytovatel sociálních služeb“:** Diakonie ČCE; Charita Kopřivnice; Středisko sociálních služeb města Kopřivnice, p.o.; Domy s pečovatelskou službou; Therapón 98, a.s. Kopřivnice; Domov Příbor, příspěvková organizace; Domácí zdravotní péče (Diakonie ČCE), Pohřební služba Obelisk, Centrum psychologické pomoci, p.o. Rodinná a manželská poradna Nový Jičín.

**Varianta „Jinde“:** rodina, přátelé, infocentrum.

<sup>3</sup> Na otázku bylo zaznamenáno celkem 407 jednotlivých odpovědí. Všechny odpovědi byly při analýze brány za 100 %. Jednalo se o uzavřenou otázku a respondenti mohli označit maximálně dvě varianty odpovědí z nabídky variant. Otázka zněla: „V případě, že byste se ocitl/a Vy nebo někdo z Vašich blízkých v situaci, ve které byste potřebovali pomoc (např. po úraze, v případě sociální nouze apod.), kde byste hledali informace o možnostech pomoci? Vyberte a označte maximálně dvě možnosti“. Dotazník je součástí přílohy této závěrečné zprávy.



Následující tabulka č. 2 dokumentuje varianty odpovědi podle hlavních sociálně-demografických znaků respondentů<sup>4</sup> (věku, vzdělání, pohlaví atd.).

**Tabulka č. 2:** Zdroje informací o možnostech pomoci v korelaci se sociálně demografickými znaky.

V případech, že byste se ocitl/a v situaci, ve které byste potřebovali pomoc, kde byste hledali informace o možnostech pomoci?											
1 – Městský úřad Příbor, odbor sociálních věcí 2 – Okresní správa sociálního zabezpečení 3 – Poskytovatel sociální služby 4 – Lékař 5 – Internet 6 – Úřad práce 7 – Jinde, jiným způsobem 8 – Nějak bych si poradil/a, ale v tuto chvíli nevím jak 9 – Nevím, byl/a bych úplně bezradný/á											
Hodnoty uvedeny v %.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Celkem (v %)
<b>Celkem průměr za variantu</b>		<b>36,1</b>	<b>7,4</b>	<b>4,2</b>	<b>23,1</b>	<b>14,3</b>	<b>4,9</b>	<b>2,5</b>	<b>7,1</b>	<b>0,5</b>	<b>100,0</b>
<b>Věk</b>	15 – 29 let	33,33	3,57	3,57	<b>15,48</b>	<b>27,38</b>	8,33	5,95	2,38	0,00	100,0
	30 – 44 let	<b>29,17</b>	8,33	2,08	18,75	<b>26,04</b>	3,13	1,04	11,46	0,00	100,0
	45 – 59 let	<b>41,03</b>	11,11	3,42	21,37	5,98	4,27	2,56	10,26	0,00	100,0
	60 let a více	39,09	5,45	7,27	<b>34,55</b>	2,73	4,55	0,91	3,64	1,82	100,0
<b>Pohlaví</b>	Muž	39,05	7,10	2,96	21,89	12,43	5,33	3,55	7,10	0,59	39,05%
	Žena	34,03	7,56	5,04	23,95	15,55	4,62	1,68	7,14	0,42	34,03%
<b>Vzdělání</b>	Bez vzdělání nebo základní	39,13	<b>13,04</b>	4,35	26,09	13,04	4,35	0,00	<b>0,00</b>	0,00	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen/a	<b>28,70</b>	8,33	4,63	27,78	7,41	8,33	3,70	10,19	0,93	100,0
	Středoškolské s maturitou	37,50	7,89	4,61	23,03	13,82	4,61	2,63	5,26	0,66	100,0
	Vyšší odborné nebo vysokoškolské	39,83	5,08	3,39	18,64	<b>21,19</b>	2,54	1,69	7,63	0,00	100,0
<b>Zaměstnání</b>	Běžné manuální profese	34,02	7,22	2,06	27,84	6,19	10,31	3,09	9,28	0,00	100,0
	Odborný zaměstnanec (komerční sféra)	38,24	5,88	2,94	11,76	23,53	14,71	2,94	0,00	0,00	100,0
	Odborný zaměstnanec (státní sféra)	45,45	9,09	5,45	14,55	16,36	1,82	0,00	5,45	1,82	100,0
	Řídicí pracovník	21,43	7,14	7,14	21,43	42,86	0,00	0,00	0,00	0,00	100,0
	Učitel lékař,	37,93	10,34	0,00	17,24	17,24	0,00	0,00	17,24	0,00	100,0

<sup>4</sup> Červeně jsou v tabulce odlišeny (pro snadnější orientaci) některé vyšší hodnoty identifikované u příslušné sociálně demografické charakteristiky respondentů.



	výzkumný pracovník										
	Podnikatel/ka	33,33	11,11	5,56	11,11	11,11	0,00	11,11	16,67	0,00	100,0
	Drobný živnostník	37,50	0,00	12,50	37,50	0,00	0,00	0,00	12,50	0,00	100,0
	Nezaměstnaný/á	0,00	50,00	0,00	0,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,0
	Důchodce, včetně invalidních, ZTP	38,95	6,32	8,42	33,68	3,16	2,11	1,05	5,26	1,05	100,0
	Žena v domácnosti, RD	15,38	7,69	0,00	15,38	30,77	7,69	15,38	7,69	0,00	100,0
	Student/ka, učeň/učnice	34,21	2,63	0,00	18,42	34,21	2,63	2,63	5,26	0,00	100,0
Bydliště	Příbor	36,70	7,95	4,89	19,57	14,68	4,89	2,75	7,95	0,61	100,0
	Příbor – Hájov	35,19	5,56	0,00	<b>38,89</b>	12,96	1,85	0,00	5,56	0,00	100,0
	Příbor – Prchalov	<b>28,00</b>	4,00	4,00	<b>36,00</b>	12,00	<b>12,00</b>	4,00	<b>0,00</b>	0,00	100,0
Zdravotně postižený člen domácnosti	Ano, já.	<b>28,57</b>	7,14	<b>28,57</b>	21,43	7,14	0,00	0,00	7,14	0,00	100,0
	Ano, jiný člen domácnost.	40,00	8,00	8,00	24,00	12,00	4,00	4,00	<b>0,00</b>	0,00	100,0
	Ne.	36,24	7,36	3,00	23,16	14,71	5,18	2,45	7,36	0,54	100,0
Stav	Svobodný / svobodná.	<b>30,77</b>	3,30	3,30	20,88	<b>25,27</b>	7,69	3,30	5,49	0,00	100,0
	Ženatý / vdaná.	<b>19,72</b>	9,15	4,93	<b>29,58</b>	19,01	5,63	2,11	9,15	0,70	100,0
	Rozvedená / rozvedený.	<b>52,17</b>	8,70	2,17	<b>14,13</b>	7,61	4,35	3,26	7,61	0,00	100,0
	Vdovec / vdova.	<b>52,44</b>	7,32	6,10	24,39	1,22	1,22	1,22	4,88	1,22	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

**Prostřednictvím internetu** by hledaly informace o možnostech pomoci častěji mladší skupiny obyvatel do 44 let a skupiny obyvatel s nejvyšším stupněm vzdělání (VŠ).

**U lékaře** by se informovali na možnosti pomoci nejčastěji lidé z nejvyšší věkové skupiny a nejméně často obyvatelé Příbora z nejmladší věkové kategorie. Častěji by informace u lékaře hledali obyvatelé žijící v Příboře – Hájově a Příboře – Prchalově.

**U poskytovatele sociálních služeb** by hledali pomoc osoby, které samy sebe označily jako zdravotně postižené.



### III.1.3. Identifikace podpořené znalosti jednotlivých sociálních služeb a zkušenosti s konkrétními sociálními službami

Na základě analýzy výsledků lze konstatovat, že obyvatelé města Příbora vykazují vysokou míru podpořené povědomí a znalosti o většině sociálních služeb působících v městě Příboře a spádových oblastech<sup>5</sup>. Míra povědomí respondentů se však u jednotlivých sociálních služeb liší.

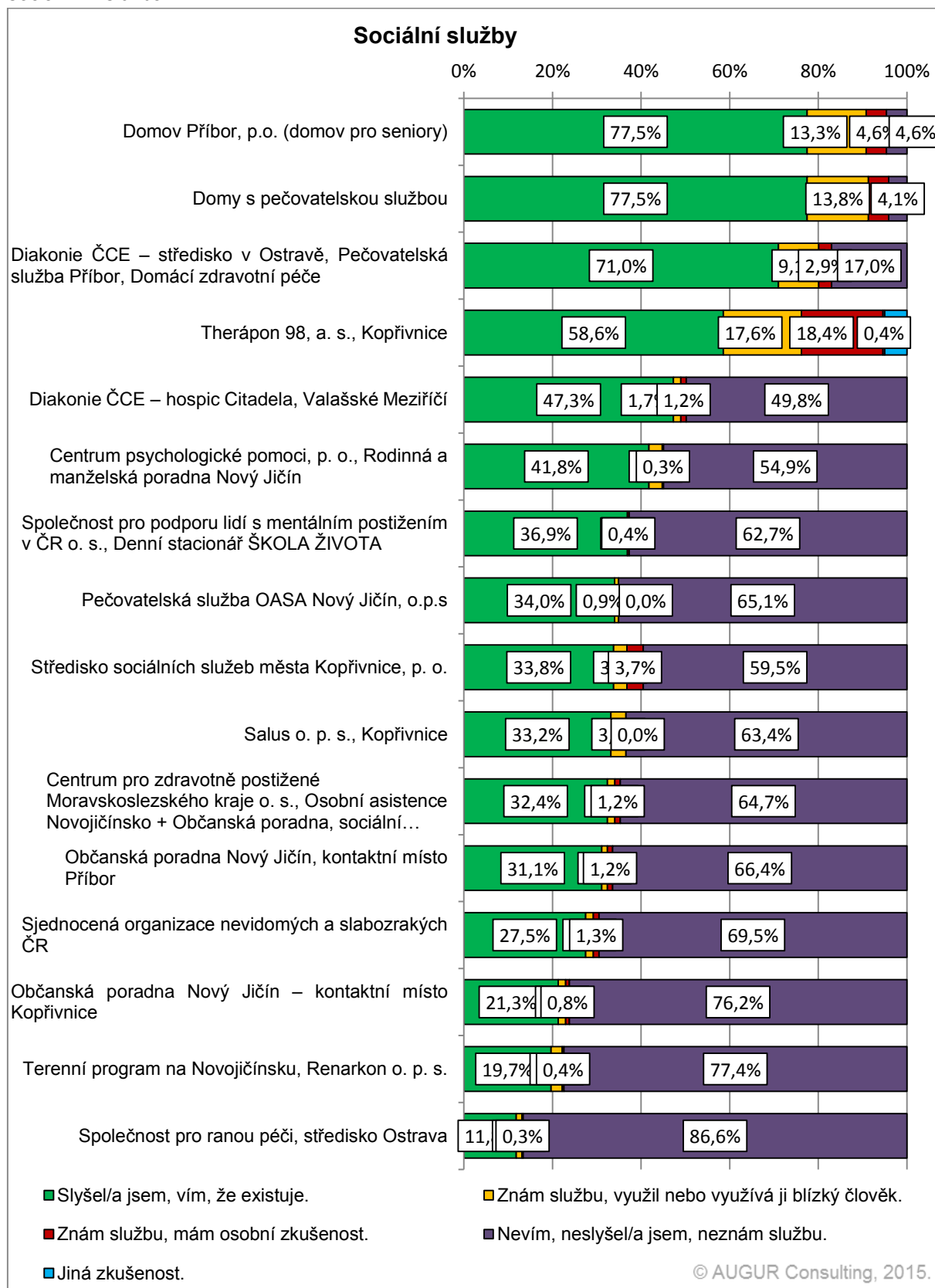
Největší míru podpořené znalosti (povědomí) má u respondentů Domov Příbor, p.o. (77,5 %), dále pak domy s pečovatelskou službou (77,5 %), Pečovatelská služba Příbor a Domácí zdravotní péče zřizovaná Diakonií ČCE – střediskem v Ostravě (71,0 %), dále Therápon 98, a. s., Kopřivnice (58,6 %) a Diakonie ČCE – hospic Citadela, Valašské Meziříčí (47,3 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 3.

---

<sup>5</sup> *Otázka zněla: Nyní se podívejte na následující kartu. Tazatel předložil kartu č. 1, s výčtem sociálních a ostatních služeb v sociální oblasti. „Uveďte, zda jste o následujících službách něco slyšel/a případně je využíváte Vy sám/a nebo někdo z členů rodiny, blízkých, přátel apod.“ Dotazník je součástí přílohy této závěrečné zprávy.*



Graf č. 3: Míra podpořené znalosti jednotlivých sociálních služeb a míra zkušeností s těmito sociálními službami.

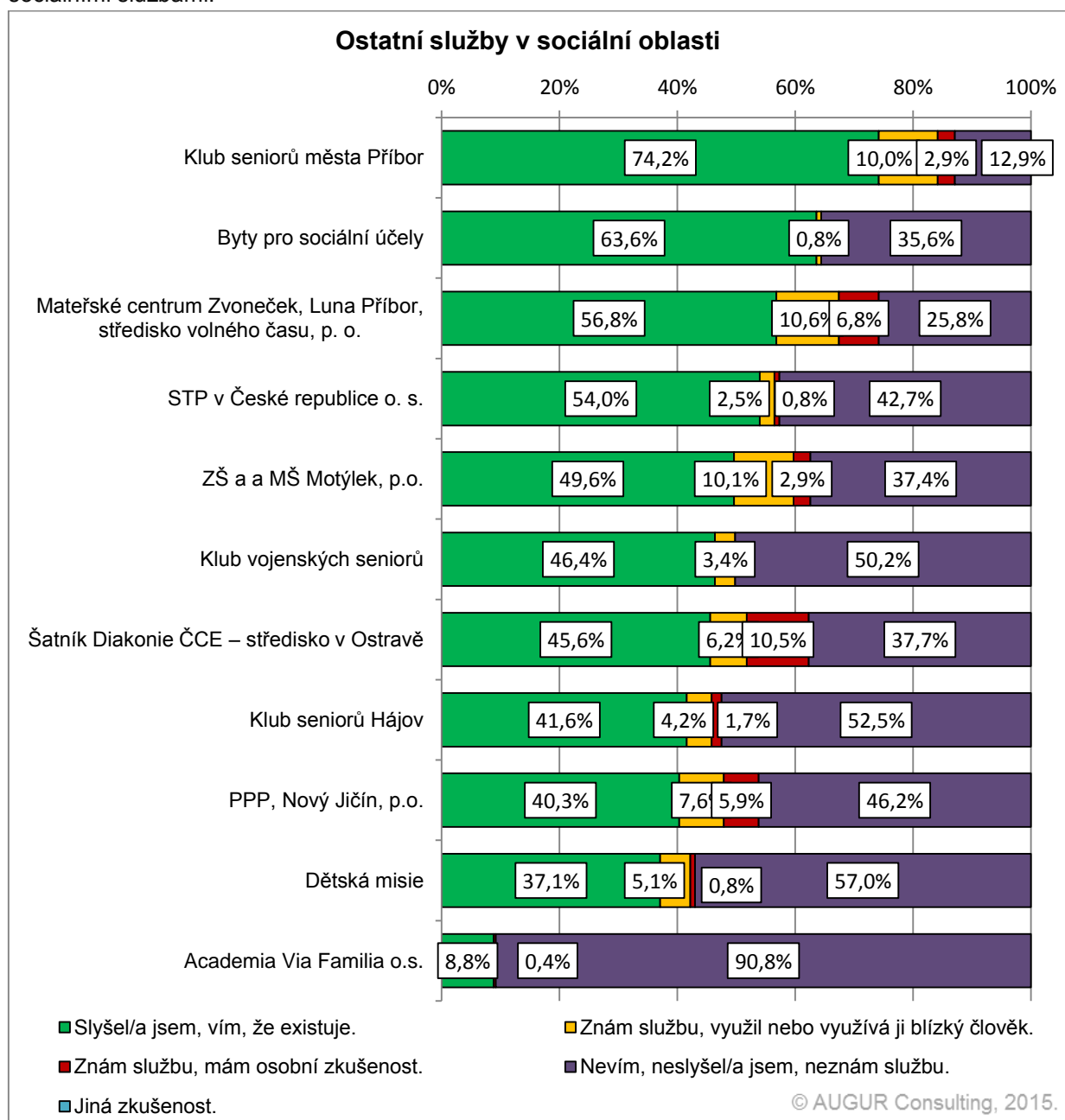




Také většina ostatních služeb v sociální oblasti vykazuje vysokou míru povědomí u obyvatel města Příbora. Největší míru povědomí má u respondentů Klub seniorů města Příbor (74,2 %), dále pak byty pro sociální účely (63,6 %) a dále Mateřské centrum Zvoneček, zřizované organizací Luna Příbor, středisko volného času, p. o. (56,8 %).

Stejně jako u sociálních služeb (graf č. 3) také u ostatních služeb v sociální oblasti (graf č. 4) byla identifikována nízká míra osobní zkušenosti obyvatel s těmito službami. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 4.

**Graf č. 4:** Míra podpořené znalosti jednotlivých služeb v sociální oblasti a míra zkušeností s těmito sociálními službami.





### III.1.4. Názory obyvatel na přístup města Příbor k jednotlivým skupinám obyvatel z hlediska nabídky služeb, volnočasových aktivit, nabídky zařízení apod.

Názory obyvatel na přístup města Příbora k jednotlivým skupinám obyvatel byla identifikována v uzavřené baterii s položkami (jednotlivými skupinami osob). Hodnocení probíhalo s využitím ordinální škály.

Interpretace výsledků odpovědí (uvedených v tabulce č. 3) není jednoznačná. **Obecně lze konstatovat, že na přístup města Příbora k některým skupinám osob** (např. osoby s duševním onemocněním nebo smyslovým postižením) **nemá značná část respondentů názor. U těch cílových skupin, kde respondenti využili možnost hodnocení přístupu města Příbora na škále<sup>6</sup>, jich podstatná část označila variantu město Příbor se stará „tak akorát“ nebo se stará „dobře“.** U varianty odpovědi město Příbor se stará „špatně nebo vůbec“ jsou hodnoty validních četností nízké a rozdíly mezi hodnocenými skupinami obyvatel nejsou statisticky významné.

Tabulka č. 3: Přístup města Příbora k jednotlivým skupinám obyvatel z hlediska nabídky služeb, volnočasových aktivit, nabídky zařízení apod.

Jak se podle Vašeho názoru stará město Příbor o jednotlivé skupiny obyvatel? Hodnoty uvedeny v %.	Nevím, neumím posoudit (v %)	Špatně, vůbec (v %)	Tak akorát (v %)	Dobře (v %)	Až příliš moc (%)
Senioři	33,2	2,1	24,1	38,2	2,5
Předškolní a školní děti do 12 let	27,7	1,7	29,8	40,1	0,8
Děti od 13 let a mládež do 26 let	27,9	13,3	32,5	26,3	0
Sociálně slabé rodiny s dětmi (neúplné rodiny, rodiny s více dětmi apod.)	70,2	6,6	14,9	7,4	0,8
Osoby s tělesným postižením	69,1	5,3	18,9	6,6	0
Osoby se smyslovým postižením	81,9	4,9	10,7	2,5	0
Osoby s mentálním a kombin. postižením	80,7	6,6	9,5	3,3	0
Osoby s duševním onemocněním	81,7	5,0	10,4	2,9	0
Národnostní a etnické menšiny	72,4	4,1	11,5	5,8	6,2
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi	79,3	7,5	9,5	2,9	0,8
Osoby bez přístřeší	74,9	7,8	12,8	3,7	0,8
Osoby závislé na návykových látkách	81,5	7,4	5,3	4,5	1,2

Tabulka: AUGUR Consulting

<sup>6</sup> Otázka zněla: Jak se podle Vašeho názoru stará město Příbor (z hlediska nabídky služeb, volnočasových aktivit, nabídky zařízení apod.) o jednotlivé skupiny obyvatel? Hodnocení probíhalo na škále kdy 1 = špatně (vůbec), 2 = akorát, 3 = dobře, 4 = až příliš moc. Dotazník je součástí přílohy této závěrečné zprávy.



### III.1.5. Identifikace potřeb obyvatel v sociální oblasti (spontánní rovina)

Potřeby obyvatel v sociální oblasti byly identifikovány s využitím celé řady zjišťovacích otázek (volných, uzavřených i v bateriích). Řada otázek a výsledků proto může plnit mimo funkce inspirativní také funkci kontrolní.

Výsledky v následující tabulce č. 4 dokumentují kategorizovanou podobu tzv. volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Z analýzy odpovědí respondentů vyplývá, že pouze 87 respondentů uvedlo konkrétní službu, aktivitu nebo zařízení (sociálního charakteru), které jim případně v města Příbora a okolí schází. **Nejčastěji respondentům, kteří na otázku odpověděli, schází denní stacionář (5,75 %), domov pro seniory a domy s pečovatelskou službou (5,75 %).**

Tabulka č. 4: Identifikace potřeb obyvatel v sociální oblasti (spontánní rovina).

Jakou službu, aktivitu nebo zařízení (sociálního charakteru) v městě Příboře a okolí případně postrádáte? Kategorizovaná podoba výsledků (odpovědi).	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Denní stacionář.</b>	5	5,75%
Navýšení kapacity domova pro seniory nebo domů s pečovatelskou službou.	5	5,75%
Levnější služby (stravování, kadeřník, pedikúra)	4	4,60%
Sportoviště (bazén, tenisové kurty)	3	3,45%
Poradenství.	2	2,30%
Noční služba v domech s pečovatelskou službou.	2	2,30%
Více aktivit a hřišť pro děti.	2	2,30%
Ostatní. <sup>7</sup>	10	11,49%
<b>Nic nepostrádám.</b>	31	35,63%
<b>Nevím.</b>	23	26,44%
<b>CELKEM</b>	87	100,0 %

Tabulka: AUGUR Consulting

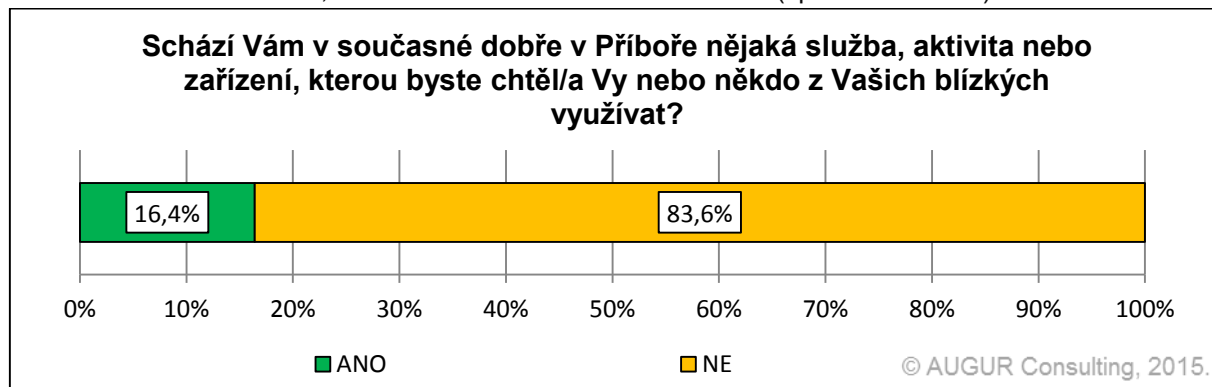
<sup>7</sup> Do varianty „Ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „Chráněné bydlení, domovinky“, „MŠ s otevírací dobou od 5:30“, „střední školu pro děti s mentálním a kombinovaným postižením“, „Kino“, „Asistenta k osamělým osobám“, „Zkušebnu pro mladé muzikanty“ apod.



### III.1.6. Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v městě Příboře a okolí (spontánní rovina)

Šestina respondentů (16,4 %) uvádí, že jim v současné době schází v městě Příboře nějaká služba, aktivita nebo zařízení, kterou by chtěli využívat oni nebo někdo z jejich blízkých. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 5.

Graf č. 5: Absence služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře (spontánní rovina).



U skupiny respondentů, kteří uvedli, že jim v současné době v městě Příboře schází nějaká služba, aktivita nebo zařízení (16,4 %), jsme prostřednictvím volné otázky identifikovali konkrétní odpověď. Z analýzy volných odpovědí vyplývá, že nejčastěji by respondenti, kteří na otázku odpověděli, uvítali **navýšení kapacity Domova pro seniory a domů s pečovatelskou službou (26,47 %)**. Podrobně jsou výsledky v kategorizované podobě uvedeny v následující tabulce č. 5.

Tabulka č. 5: Absence služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře (spontánní rovina).

Schází Vám v současné době v Příboře nějaká služba, aktivita nebo zařízení, kterou byste chtěl/a Vy nebo někdo z Vašich blízkých využívat?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Domov pro seniory a domy s pečovatelskou službou.</b>	<b>9</b>	<b>26,47%</b>
Krytý bazén.	6	17,65%
Levnější služby (stravování, kadeřník, pedikúra).	5	14,71%
Denní stacionář, centrum denních služeb, aktivity pro seniory.	4	11,76%
Více volnočasových aktivit pro děti.	2	5,88%
Prodejna zdravotnických potřeb a kompenzačních pomůcek.	2	5,88%
Kavárna.	2	5,88%
Kino a divadlo.	1	2,94%
Rehabilitace.	1	2,94%
Psychologická poradna.	1	2,94%
Více supermarketů (Lidl, Makro).	1	2,94%
<b>CELKEM</b>	<b>34</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



Následující tabulka č. 6 dokumentuje výsledky odpovědí na otázku „*Schází Vám v současné době v městě Příboře nějaká služba, aktivita nebo zařízení, kterou byste chtěl/a Vy nebo někdo z Vašich blízkých využívat?*“, v korelaci s vybranými sociálně-demografickými znaky respondentů<sup>8</sup> (věk, vzdělání, pohlaví atd.). Tabulku uvádíme pro úplnost a názornost.

**Tabulka č. 6:** Absence služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře (spontánní rovina) v korelaci s vybranými sociálně demografickými charakteristikami respondentů.

Schází Vám v současné době v Příboře nějaká služba, aktivita nebo zařízení, kterou byste chtěl/a Vy nebo někdo z Vašich blízkých využívat? Hodnoty uvedeny v %.		Ano	Ne	Celkem (v %)
<b>Celkem průměr za variantu</b>		<b>16,4</b>	<b>83,6</b>	<b>100,0</b>
<b>Věk</b>	15–29 let	12,8	87,2	100,0
	30–44 let	20,0	80,0	100,0
	45–59 let	16,4	83,6	100,0
	60 let a více	16,4	83,6	100,0
<b>Pohlaví</b>	Muž	11,7	88,3	100,0
	Žena	20,0	80,0	100,0
<b>Vzdělání</b>	Bez vzdělání nebo základní	0	<b>100,0</b>	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen/a	15,0	85,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	17,1	82,9	100,0
	Vyšší odborné nebo vysokoškolské	20,0	80,0	100,0
<b>Zaměstnání</b>	Běžné manuální profese	12,5	87,5	100,0
	Odborný zaměstnanec (komerční sféra)	11,8	88,2	100,0
	Odborný zaměstnanec (státní sféra)	20,7	79,3	100,0
	Řídící pracovník	12,5	87,5	100,0
	Učitel lékař, výzkumný pracovník	35,7	64,3	100,0
	Podnikatel/ka	10,0	90,0	100,0
	Drobný živnostník	100,0	0	100,0
	Nezaměstnaný/á	0	100,0	100,0
	Důchodce, včetně invalidních, ZTP	15,1	84,9	100,0
	Žena v domácnosti, RD	0	100,0	100,0
	Student/ka, učeň/učnice	25,0	75,0	100,0
<b>Bydliště</b>	Příbor	17,2	82,8	100,0
	Příbor – Hájov	14,7	85,3	100,0
	Příbor – Prchalov	13,3	86,7	100,0
<b>Zdravotně</b>	Ano, já.	<b>22,6</b>	<b>71,4</b>	100,0

<sup>8</sup> Červeně jsou v tabulce odlišeny (pro snadnější orientaci) některé vyšší hodnoty identifikované u příslušné sociálně demografické charakteristiky respondentů.



postižený člen domácnosti	Ano, jiný člen domácnost.	50,0	50,0	100,0
	Ne.	14,4	85,6	100,0
Stav	Svobodný / svobodná.	11,3	88,7	100,0
	Ženatý / vdaná.	18,2	81,8	100,0
	Rozvedená / rozvedený.	15,6	84,4	100,0
	Vdovec / vdova.	20,8	79,2	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.1.7. Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v městě Příboře (podle výčtu cílových skupin)

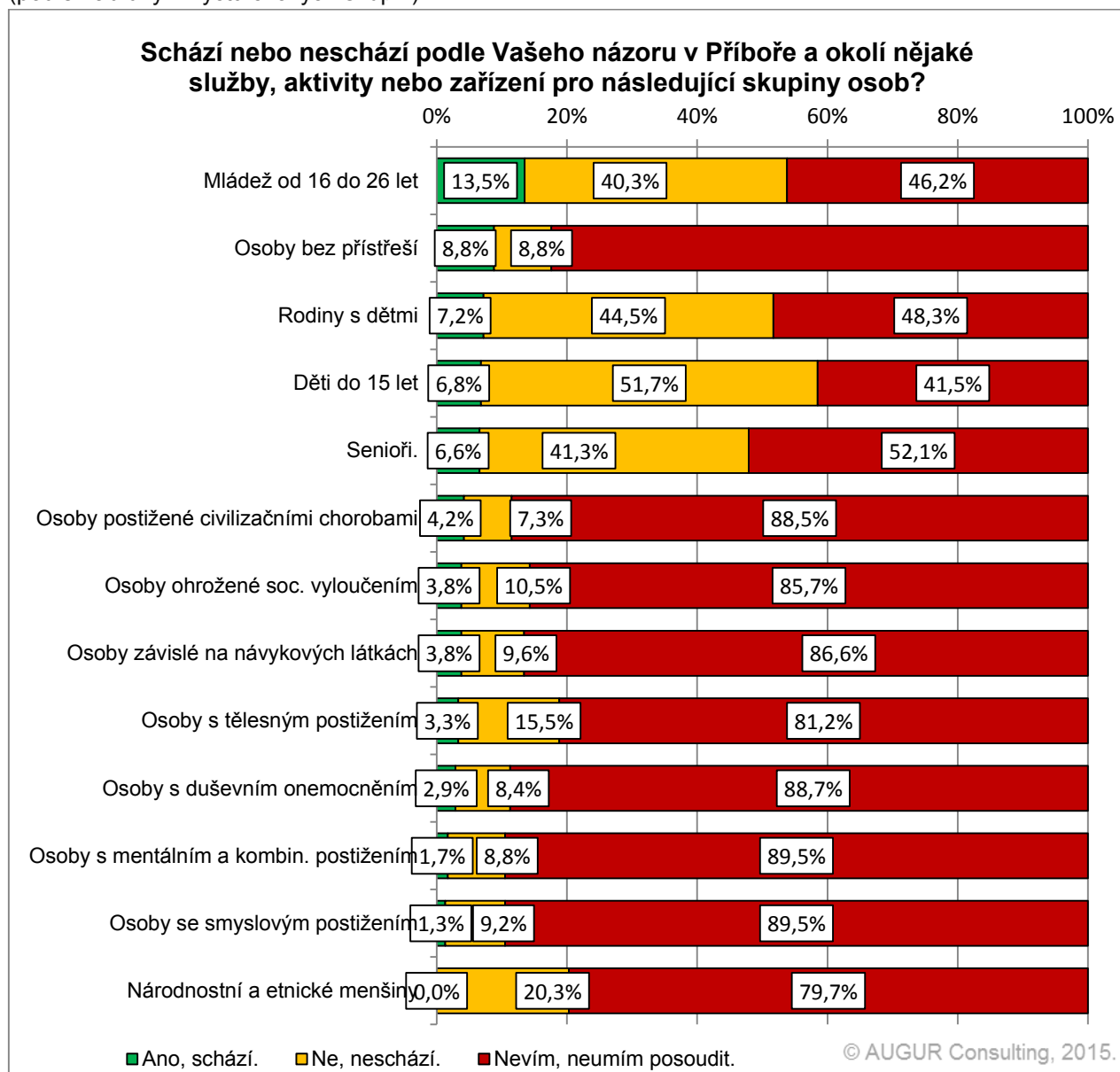
Absence konkrétních služeb, aktivit nebo zařízení byla identifikována také ve vztahu k jednotlivým skupinám obyvatel. K tomuto účelu byl respondentům nabídnut výčet jednotlivých skupin obyvatel a u každé z těchto skupin měli respondenti označit, zda nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro tyto konkrétní skupiny obyvatel v městě Příboře schází nebo neschází. Z výsledku vyplývá, že většina dotázaných využila při odpovědi variantu „nevím, neumím posoudit“ nebo hodnotili nabídku služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře a okolí variantou „ne, neschází“.

Mírně častěji **schází** podle respondentům v Příboře a okolí **pro mládež do 26 let** (13,5 %), dále pak **pro osoby bez přístřeší** (8,8 %) a **rodiny s dětmi** (7,2 %).

Podrobně výsledky dokumentuje následující graf č. 6.



**Graf č. 6:** Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v Příboře a okolí (podle nabídky – výčtu cílových skupin).



U respondentů, kteří uvedli, že ve městě Příboře případně schází nějaká služba, aktivita nebo zařízení pro konkrétní skupinu osob, jsme identifikovali volnou otázkou konkrétní odpověď. Následující tabulky č. 7–18 dokumentují odpovědi respondentů, včetně jejich četností.



Tabulka č. 7: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro seniory.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>SENIORI</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
Domov pro seniory a domy s pečovatelskou službou.	4	25,00%
Terénní služba pro seniory v domácnosti.	4	25,00%
Denní stacionář, centrum denních služeb, aktivity pro seniory.	3	18,75%
Kulturní akce.	2	12,50%
Posilovny v přírodě.	2	12,50%
Více supermarketů (Kaufland).	1	6,25%
<b>CELKEM</b>	<b>16</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 8: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro děti do 15 let.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>DĚTI DO 15 LET</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
Sportoviště.	7	43,75%
Krytý bazén.	2	12,50%
Bezpečná dětská hřiště.	3	18,75%
Zvýšit kapacitu MŠ.	1	6,25%
Kluziště.	1	6,25%
Filmový kroužek.	1	6,25%
Možnost zábavnou formou pomáhat městu.	1	6,25%
<b>CELKEM</b>	<b>16</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 9: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro mládež od 16 do 26 let.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>MLÁDEŽ OD 16 DO 26 LET</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
Kino a více kulturních akcí.	8	25,81%
Klubovna.	7	22,58%
Sportoviště.	6	19,35%
Přednášky a besedy.	3	9,68%
Volnočasové aktivity nesportovního a nepohybového charakteru.	3	9,68%
Krytý bazén.	1	3,23%
Střední školu pro osoby se zdravotním postižením.	1	3,23%
Více práce.	1	3,23%
Vše.	1	3,23%
<b>CELKEM</b>	<b>31</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



Tabulka č. 10: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro rodiny s dětmi.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>RODINY S DĚTMI</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Sportoviště.</b>	4	25,00%
Krytý bazén, aquapark.	3	18,75 %
Bezpečná dětská hřiště.	3	18,75 %
Volnočasové aktivity bez finanční zátěže.	3	18,75 %
Kino.	2	12,50%
Cyklostezky.	1	6,25%
<b>CELKEM</b>	<b>16</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 11: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby se zdravotním postižením.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Volnočasové aktivity.</b>	2	25,0 %
<b>Bezbariérovost města.</b>	2	25,0 %
Terénní pečovatelská služba fungující 24 hodin denně.	1	12,5 %
Rehabilitace.	1	12,5 %
Bazén.	1	12,5 %
Finance a lepší zacházení	1	12,5 %
<b>CELKEM</b>	<b>8</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 12: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby se smyslovým postižením.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY SE SMYSLOVÝM POSTIŽENÍM</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
Smyslová místnost Snoezelen.	1	50,0 %
Finance a lepší zacházení.	1	50,0 %
<b>CELKEM</b>	<b>2</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 13: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby s mentálním a komb. postižením.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY S MENTÁLNÍM A KOMBINOVANÝM POSTIŽENÍM</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
Ergoterapie.	1	50,0 %
Finance a lepší zacházení.	1	50,0 %
<b>CELKEM</b>	<b>2</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



Tabulka č. 14: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby s duševním onemocněním.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY S DUŠEVNÍM ONEMOCNĚNÍM</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Domov se zvláštním režimem.</b>	<b>3</b>	<b>60,0 %</b>
Workshopy.	1	20,0 %
Finance a lepší zacházení.	1	20,0 %
<b>CELKEM</b>	<b>5</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 15: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby ohrožené sociálním vyloučením.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM A OSOBY V KRIZI</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Ubytovna.</b>	<b>4</b>	<b>44,4 %</b>
Práce.	3	33,3 %
Poradenství, prevence.	2	22,3 %
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 16: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby bez přístřeší.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY BEZ PŘÍSTŘEŠÍ</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Ubytování/ přístřeší.</b>	<b>8</b>	<b>38,2 %</b>
Sociální byty.	5	23,8 %
Azylový dům, noclehárna.	4	19,0 %
Ubytovna.	3	14,3 %
Práce.	1	4,7 %
<b>CELKEM</b>	<b>21</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 17: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby závislé na návykových látkách.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY ZÁVISLÉ NA NÁVYKOVÝCH LÁTKÁCH</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Ubytování.</b>	<b>3</b>	<b>33,3 %</b>
<b>Poradenství.</b>	<b>3</b>	<b>33,3 %</b>
Odvykací centrum.	2	22,2 %
Práce.	1	11,2 %
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



Tabulka č. 18: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby postižené civilizačními chorobami.

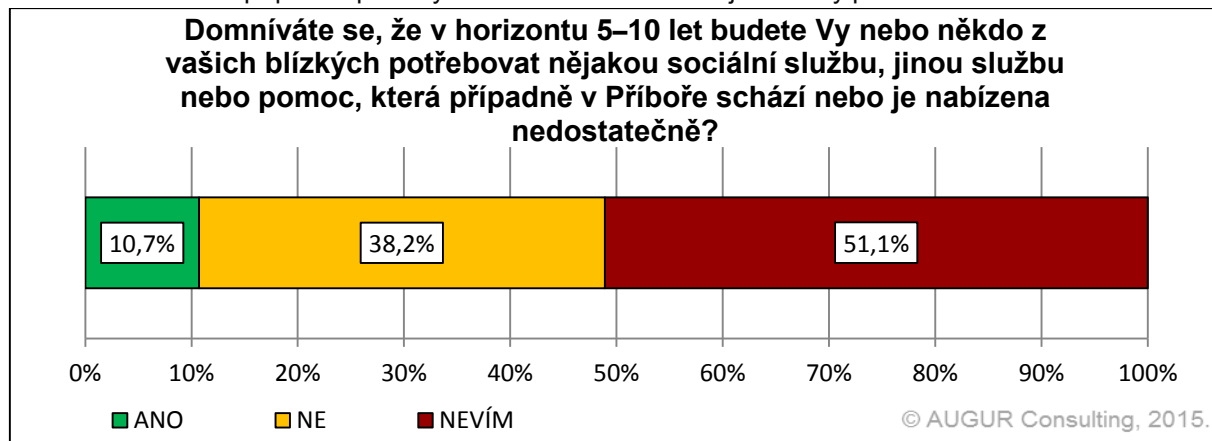
Schází nebo neschází podle Vašeho názoru ve městě Příboře nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? <b>OSOBY POSTIŽENÉ CIVILIZAČNÍMI CHOROBAMI</b>	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
Finance.	2	22,2 %
Lepší zdravotní péče.	2	22,2 %
Osvěta, cvičení a sportovní aktivity.	2	22,2 %
Obchod s bezpečnými potravinami	1	11,1 %
Klub diabetiků	1	11,1 %
Léčebna dlouhodobě nemocných.	1	11,1 %
<b>CELKEM</b>	<b>9</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.1.8. Predikce případné potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu (spontánní rovina)

Pouze desetina dotázaných (10,7 %) se domnívá, že budou potřebovat oni nebo někdo z jejich blízkých v horizontu 5–10 let nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Příboře schází nebo je nabízena nedostatečně. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 7.

Graf č. 7: Predikce případné potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu.



U skupiny respondentů, kteří uvedli, že budou v horizontu 5–10 let potřebovat nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Příboře schází nebo je nabízena nedostatečně, jsme identifikovali formou volné otázky konkrétní odpověď. Nejčastěji byla uváděna pečovatelská služba či domácí péče. Četnosti odpovědí jsou však nízké – statisticky nejsou významné. Podrobněji jsou výsledky odpovědí dokumentovány v následující tabulce č. 19.



Tabulka č. 19: Identifikace konkrétní potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu.

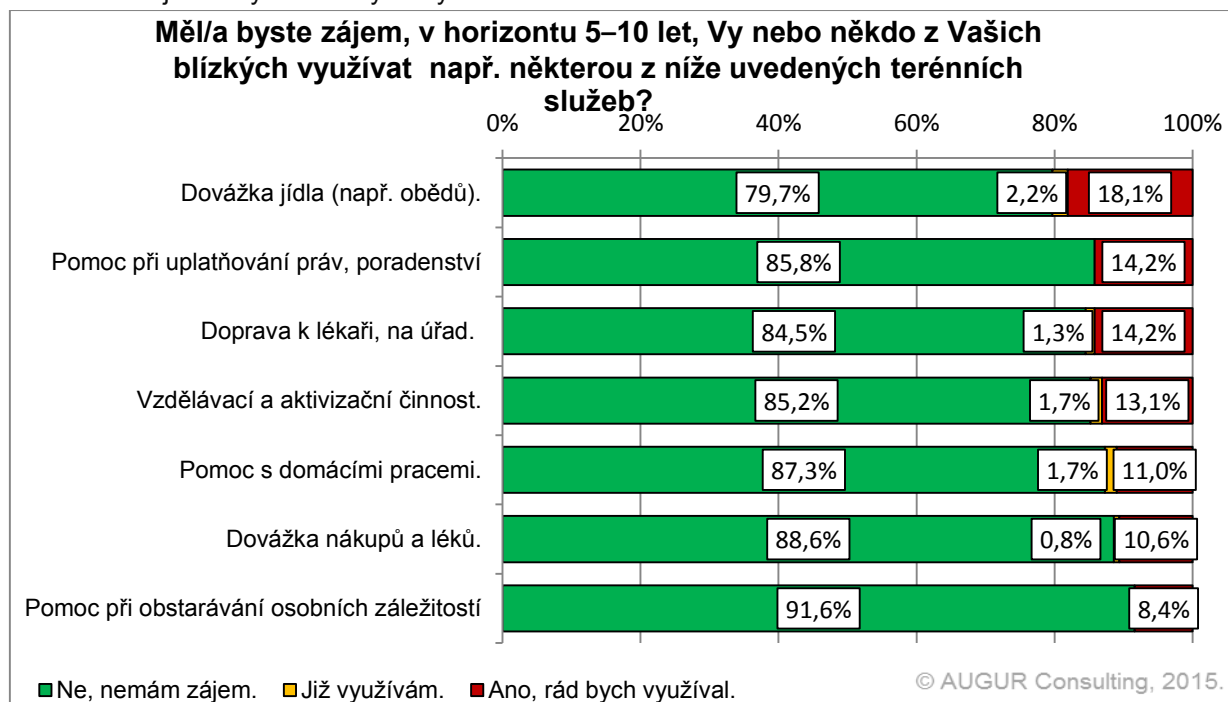
Domníváte se, že v horizontu 5–10 let budete Vy nebo někdo z vašich blízkých potřebovat nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Příboře schází nebo je nabízena nedostatečně?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Pečovatelskou službu či domácí péči.</b>	<b>7</b>	<b>31,9 %</b>
Domov pro seniory a domy s pečovatelskou službou.	6	27,3 %
Zařízení pro osoby s mentálním postižením.	1	4,5 %
Střední školu pro mládež s postižením.	1	4,5 %
Vývařovna, ubytovna pro soc. slabé, hygienické zařízení.	1	4,5 %
Uvedeno ANO, ale nespécifikováno, o jakou službu se jedná.	6	27,3 %
<b>CELKEM</b>	<b>22</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.1.9. Predikce konkrétní potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu (s podporou - nabídkou)

Jak vyplývá z analýzy výsledků, v horizontu 5–10 let projevují respondenti zájem především o dovozku jídla (18,1 %), dále pak o pomoc při uplatňování práv (14,2 %), dopravu k lékaři, na úřad (14,2 %), vzdělávací a aktivizační činnosti (13,1 %), pomoc s domácími pracemi (11,0 %), dovozku nákupů a léků (10,6 %), a pomoc při obstarávání osobních záležitostí (8,4 %). Názorně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 8.

Graf č. 8: Zájem o využívání vybraných terénní služeb v horizontu 5-10 let.





V současné době využívají respondenti nebo někdo z jejich blízkých nejčastěji dovážku jídla (2,2 %) a to v průměru 15,3 x za měsíc, dále pak vzdělávací a aktivizační činnosti (1,7 %), v průměru 3,3 x za měsíc a pomoc s domácími pracemi (1,7 %) v průměru 3,25 x za měsíc.

Jednotlivé – níže uvedené služby a druhy pomoci předpokládají respondenti využívat v (průměrném) horizontu kratším než 10 let. Podrobně výsledky dokumentuje následující tabulka č. 20.

**Tabulka č. 20:** Frekvence využívání služeb za měsíc a predikce průměrného počtu let, kdy bude o službu reálný zájem.

SLUŽBY Tabulka navazuje na graf č. 8	Průměrná četnost využívání služby v současnosti (údaj uvádí průměrný počet za měsíc)	Průměrný počet let, za jak dlouho chtějí respondenti službu využívat.
Dovážka jídla	15,3	9,1
Dovážka nákupů, léků	5,5	7,2
Pomoc s domácími pracemi	3,25	7,1
Doprava k lékaři, na úřad	2,3	9,7
Vzdělávací a aktivizační činnost	3,3	6,9
Pomoc při obstarávání osobních záležitostí	0	8,1
Pomoc při uplatňování práv, poradenství	0	7,4

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.1.10. Preference investic do jednotlivých oblastí života (v sociální oblasti) z pohledu respondentů

Respondentům byl předložen široký výčet položek (možných investic) a ponechali jsme na jejich úvaze, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou položku (zvažovanou investici)<sup>9</sup>. Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem<sup>10</sup>.

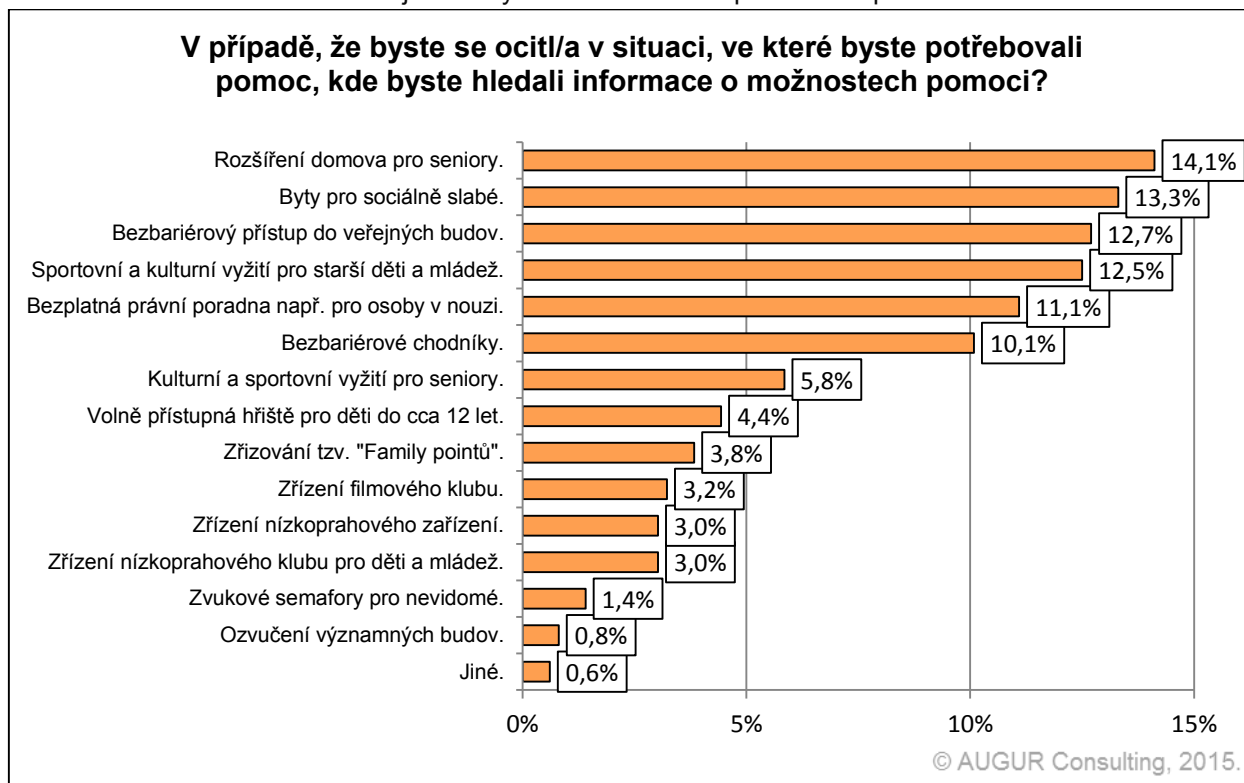
Na otázku bylo zaznamenáno celkem 495 jednotlivých odpovědí. Největší část investic by respondenti směřovali do rozšíření domova pro seniory (14,1 %), dále pak do bytů pro sociálně slabé (13,3 %), bezbariérového přístupu do veřejných budov (12,7 %), sportovního a kulturního vyžití pro starší děti a mládež (12,5 %), bezplatné právní poradny (11,1 %) a bezbariérových chodníků (10,1 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 9.

<sup>9</sup> Otázka zněla: „Město je nuceno vzhledem k omezenému rozpočtu zvažovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovovat priority. Představte si, že byste měl/a, Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Z uvedeného výčtu označte maximálně 2 možnosti, do kterých by mělo město investovat především“.

<sup>10</sup> Celkem bylo hodnoceno 12 položek. Respondent měl možnost uvést také další možné investice.



Graf č. 9: Preference investic do jednotlivých oblastí života z pohledu respondentů.



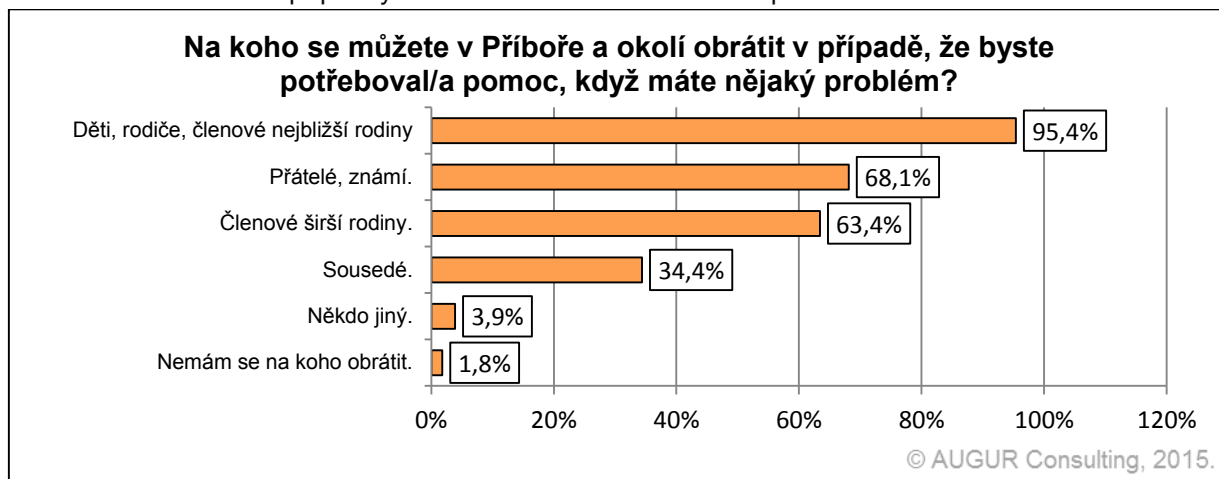
Do varianty „Jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „ubytovna“, „rozšíření domů s pečovatelskou službou“.

### III.1.11. Identifikace případných neinstitucionálních alternativ pomoci v městě Příboře

Většina dotázaných respondentů (95,4 %) uvedla, že mají možnost obrátit se, v případě potřeby řešení nějakého problému na své nejbližší členy rodiny (děti, rodiče). Více než dvě třetiny dotázaných (68,1 %) mají možnost hledat pomoc u svých přátel a známých a necelé dvě třetiny respondentů (63,4 %) by měly možnost obrátit se s žádostí o pomoc na tzv. širší rodinu. Pouze 1,8 % respondentů uvedlo, že se nemá na koho obrátit. Názorně výsledky dokumentuje graf č. 10.



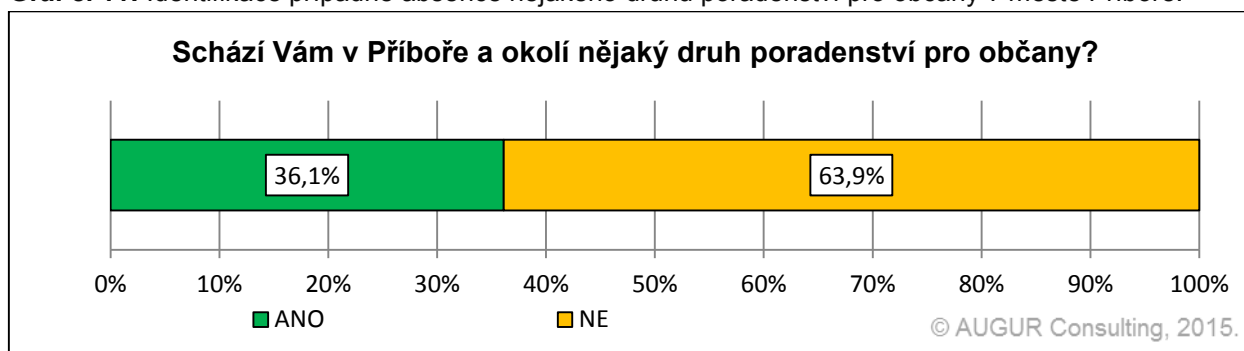
Graf č. 10: Identifikace případných neinstitucionálních alternativ pomoci ve městě Příboře.



### III.1.12. Identifikace případné absence nějakého druhu poradenství pro občany ve městě Příboře

Třetina respondentů (36,1 %) uvedla, že jim schází v Příboře a okolí nějaký druh poradenství pro občany. Názorně tuto skutečnost dokumentuje následující graf č. 11.

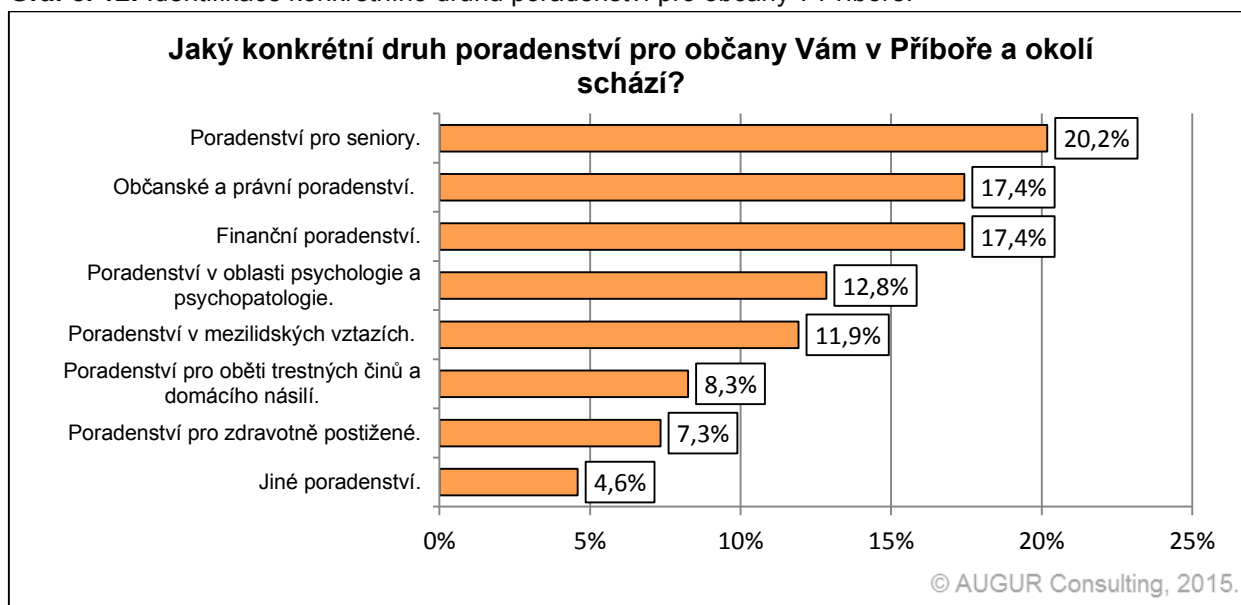
Graf č. 11: Identifikace případné absence nějakého druhu poradenství pro občany v městě Příboře.



Na otázku bylo zaznamenáno celkem 109 jednotlivých odpovědí. Nejčastěji respondentům ve městě Příboře a okolí schází poradenství pro seniory (20,2 %), občanské a právní poradenství (17,4 %) a finanční poradenství (17,4 %). Ostatní výsledky jsou dokumentovány v následujícím grafu č. 12.



Graf č. 12: Identifikace konkrétního druhu poradenství pro občany v Příboře.

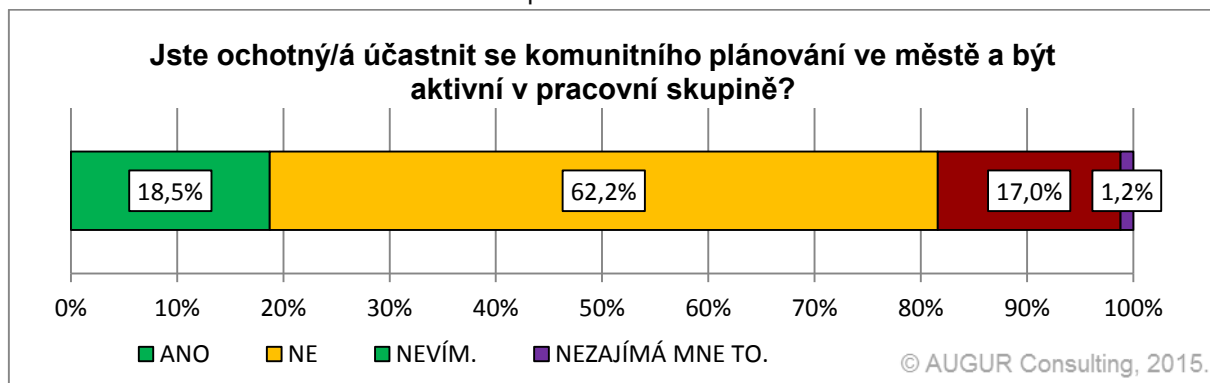


Do varianty „**Jiné poradenství**“ patří následující **odpovědi respondentů**: „mezigenerační poradna a besedy“, „poradenství, které opravdu pomůže“.

### III.1.13. Identifikace případného zájmu účastnit se komunitního plánování v městě Příboře

Na otázku bylo zaznamenáno celkem 241 jednotlivých odpovědí. Více než šestina respondentů (18,5 %) uvedla, že by byla ochotna účastnit se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě a také být aktivní v pracovní skupině.<sup>11</sup> Naopak necelé dvě třetiny respondentů (62,2 %) uvedly, že by se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě účastnit nechtěly.<sup>12</sup> Ostatní výsledky jsou dokumentovány v následujícím grafu č. 13.

Graf č. 13: Ochota účastnit se komunitního plánování ve městě Příboře.



<sup>11</sup> Kategorie odpovědí „Ano“ a „Spíše ano“ byly sloučeny.

<sup>12</sup> Kategorie odpovědí „Ne“ a „Spíše ne“ byly sloučeny.



### III.2. SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

- ❖ **Téměř čtyři pětiny respondentů (79,0 %) uvedly, že jsou schopny vyjmenovat některé sociální služby, které existují v městě Příboře nebo blízkém okolí.** Pouze zhruba jedna pětina dotázaných (21,0 %) na otázku neuměla konkrétně odpovědět. Nejčastěji si respondenti dokázali vybavit Domov pro seniory (33,06 %) a domy s pečovatelskou službou (25,47 %).
- ❖ **Největší míru podpořené znalosti má u respondentů Domov Příbor, p.o. (77,5 %),** dále pak domy s pečovatelskou službou (77,5 %), Pečovatelská služba Příbor a Domácí zdravotní péče zřizovaná Diakonií ČCE – střediskem v Ostravě (71,0 %), dále Therápon 98, a. s., Kopřivnice (58,6 %) a Diakonie ČCE – hospic Citadela, Valašské Meziříčí (47,3 %).
- ❖ Také většina ostatních služeb v sociální oblasti vykazuje vysokou míru povědomí u obyvatel města Příbora. **Největší míru povědomí má u respondentů Klub seniorů města Příbor (74,2 %),** dále pak byty pro sociální účely (63,6 %) a Mateřské centrum Zvoneček, zřizované organizací Luna Příbor, středisko volného času, p. o. (56,8 %).
- ❖ **Obecně lze konstatovat, že na přístup města Příbora k některým skupinám osob (např. osoby s duševním onemocněním nebo smyslovým postižením) nemá značná část respondentů názor. U cílových skupin, kde respondenti využili možnost hodnocení přístupu města Příbora na škále, jich podstatná část označila variantu město Příbor se stará „tak akorát“ nebo se stará „dobře“.** Z analýzy odpovědí respondentů vyplývá, že pouze 87 respondentů uvedlo konkrétní službu, aktivitu nebo zařízení (sociálního charakteru), které jim případně v města Příbora a okolí schází. **Nejčastěji respondentům, kteří na otázku odpověděli, schází denní stacionář (5,75 %), domov pro seniory a domy s pečovatelskou službou (5,75 %).**
- ❖ Šestina respondentů (16,4 %) uvádí, že jim v současné době schází v městě Příboře nějaká služba, aktivita nebo zařízení, kterou by chtěli využívat oni nebo někdo z jejich blízkých. Nejčastěji by respondenti, kteří na otázku odpověděli, uvítali **navýšení kapacity domova pro seniory a domů s pečovatelskou službou (26,47 %).**
- ❖ Absence konkrétních služeb, aktivit nebo zařízení byla identifikována také ve vztahu k jednotlivým skupinám obyvatel. Z výsledku vyplývá, že většina dotázaných využila při odpovědi variantu „nevím, neumím posoudit“ nebo hodnotili nabídku služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře a okolí variantou „ne, neschází“. Mírně častěji podle respondentů **schází konkrétní služby,**



aktivity nebo zařízení v Příboře a okolí **pro mládež do 26 let** (13,5 %), dále pak **pro osoby bez přístřeší** (8,8 %) a **rodiny s dětmi** (7,2 %).

- ❖ Pouze desetina dotázaných (10,7 %) se domnívá, že budou potřebovat oni nebo někdo z jejich blízkých v horizontu 5–10 let nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Příboře schází nebo je nabízena nedostatečně. U skupiny respondentů, kteří uvedli, že budou v horizontu 5–10 let potřebovat nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Příboře schází nebo je nabízena nedostatečně, byla nejčastěji identifikována scházející pečovatelská služba či domácí péče. Jak vyplývá z analýzy výsledků, v horizontu 5–10 let projevují respondenti zájem především o dovážku jídla (18,1 %), dále pak o pomoc při uplatňování práv (14,2 %), dopravu k lékaři, na úřad (14,2 %), vzdělávací a aktivizační činnosti (13,1 %), pomoc s domácími pracemi (11,0 %), dovážku nákupů a léků (10,6 %), a pomoc při obstarávání osobních záležitostí (8,4 %).
- ❖ V současné době využívají respondenti nebo někdo z jejich blízkých nejčastěji dovážku jídla (2,2 %) a to v průměru 15,3 x za měsíc, dále pak vzdělávací a aktivizační činnosti (1,7 %) v průměru 3,3 x za měsíc a pomoc s domácími pracemi (1,7 %) v průměru 3,25 x za měsíc.
- ❖ Respondentům byl předložen široký výčet položek (možných investic) a ponechali jsme na jejich úvaze, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou položku (zvažovanou investici). **Největší část investic by respondenti směřovali do rozšíření domova pro seniory (14,1 %)**, dále pak do bytů pro sociálně slabé (13,3 %), bezbariérového přístupu do veřejných budov (12,7 %), sportovního a kulturního vyžití pro starší děti a mládež (12,5 %), bezplatné právní poradny (11,1 %) a bezbariérových chodníků (10,1 %).
- ❖ **Většina dotázaných respondentů (95,4 %) uvedla, že mají možnost obrátit se, v případě potřeby řešení nějakého problému, na své nejbližší členy rodiny (děti, rodiče).** Více než dvě třetiny dotázaných (68,1 %) mají možnost hledat pomoc u svých přátel a známých a necelé dvě třetiny respondentů (63,4 %) by měly možnost obrátit se s žádostí o pomoc na tzv. širší rodinu. **Pouze 1,8 % respondentů uvedla, že se nemá na koho obrátit.**
- ❖ **Nejčastěji, ve více než třetině případů (36,1 %), by respondenti hledali informace o možnostech pomoci na Městském úřadu Příbor, Odboru sociálních věcí.** Téměř čtvrtina respondentů (23,1 %) by hledala informace o možnostech pomoci u lékaře, dále pak (14,2 %) dotázaných na internetu, na Okresní správě sociálního zabezpečení (7,1 %), na Úřadu práce (4,9 %) nebo u konkrétního poskytovatele sociálních služeb (4,2 %) respondentů.



- ❖ **Třetina respondentů (36,1 %) uvedla, že jim schází v Příboře a okolí nějaký druh poradenství pro občany.** Nejčastěji respondentům ve městě Příboře a okolí schází poradenství pro seniory (20,2 %), občanské a právní poradenství (17,4 %) a finanční poradenství (17,4 %).
- ❖ **Více než šestina respondentů (18,5 %) uvedla, že by byla ochotna účastnit se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě a také být aktivní v pracovní skupině.** Naopak necelé dvě třetiny respondentů (62,2 %) uvedly, že by se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě účastnit nechtěly.



## IV. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU SENIORŮ

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 12 terénních pracovníků (tazatelů). Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě náhodného výběru.

Před zahájením sběru dat proběhla pilotáž zjišťovacího nástroje – dotazníku. Cílem pilotáže byla optimalizace zjišťovacího nástroje, identifikace případných kritických míst, které souvisí s organizací sběru dat, hledání optimálních způsobů oslovením respondentů atd. Cílem pilotáže bylo identifikovat také např. bariéry související s vyplněním dotazníku (délka interakce), obsahové a formulační nedostatky neumožňující validní odpovědi respondentů (úplnost variant odpovědí, jednoznačnost variant odpovědí atd.). Na základě poznatků z pilotáže byl zjišťovací nástroj optimalizován, stejně jako byl zvolen optimální způsob oslovování respondentů.

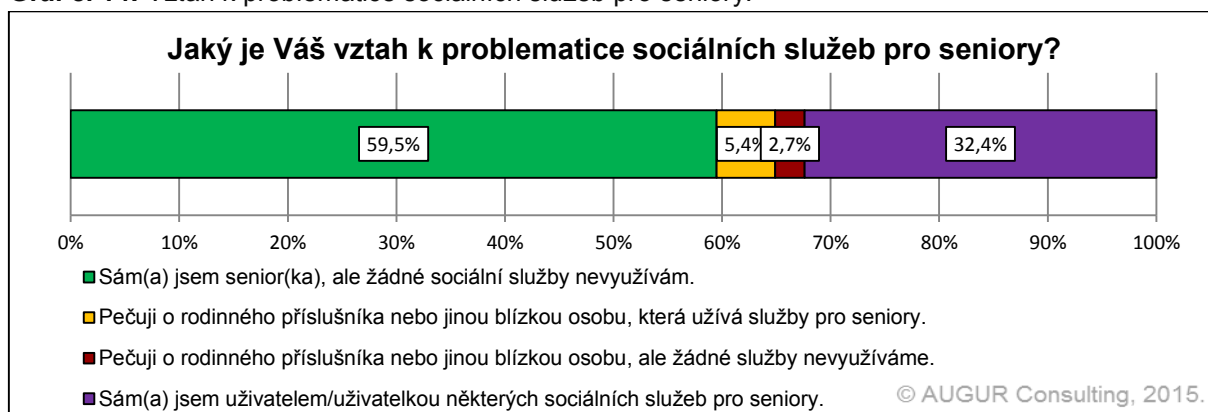
Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 9. 2015, fáze sběru dat do 7. 11. 2015, fáze analytická a interpretační do 30. 11. 2015. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 1. 12. 2015.

### IV.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT

Z výsledků analýz vyplývá, že respondenty byli z největší části (59,5 %) senioři, kteří žádné sociální služby nevyužívají, dále pak senioři (32,4 %), kteří jsou uživateli některých sociálních služeb pro seniory. U dvacetiny dotázaných (5,4 %) se jednalo o osobu, která pečuje o rodinného příslušníka nebo jinou blízkou osobu, která využívá služby pro seniory a ještě menší část (2,7 %) tvořily osoby, které pečují o rodinného příslušníka nebo jinou blízkou osobu, která ale nevyužívají žádné služby pro seniory. Situaci dokumentuje následující graf č. 14.

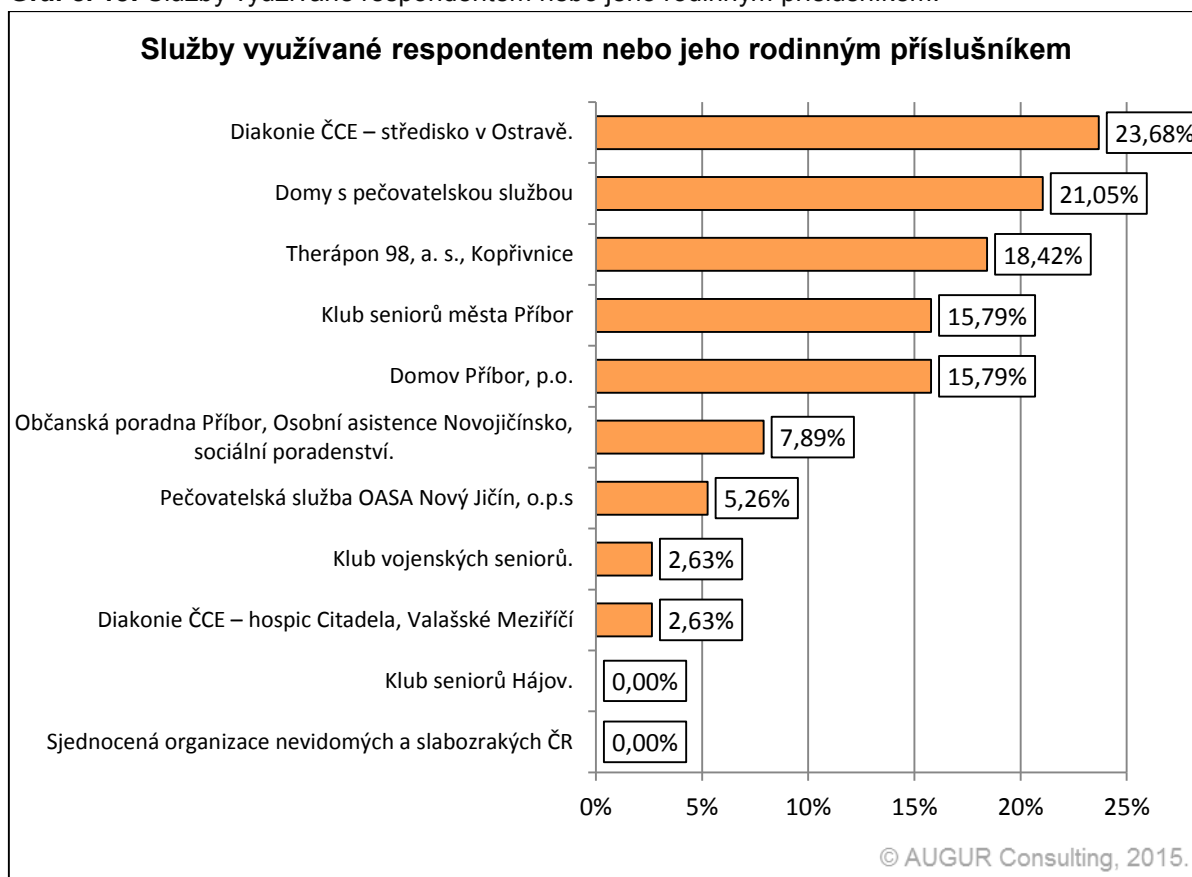


Graf č. 14: Vztah k problematice sociálních služeb pro seniory.



Jak vyplývá z následujícího grafu č. 15, respondenti nebo jejich rodinní příslušníci jsou převážně uživateli služeb poskytovaných organizací Diakonie ČCE – středisko v Ostravě (23,68 %), dále pak domů s pečovatelskou službou (21,05 %) a Theráponu 98, a.s. (18,42 %). Situaci dokumentuje následující graf č. 15.

Graf č. 15: Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem.





Současně respondenti měli možnost vyjádřit svou spokojenost s využívanou službou či službami. Míru spokojenosti mohli vyjádřit na ordinální škále od 1 – „služba je nejlepší“ do 5 – „služba je nejhorší“. V následující tabulce č. 21 jsou služby využívané respondenty seřazeny podle průměrné hodnoty spokojenosti. Čím více se hodnoty blíží číslu 1, tím více jsou respondenti se službou spokojeni. U služeb, které hodnotil nízký počet respondentů, může být hodnocení dílčím způsobem zavádějící.

Nejvíce spokojeni jsou respondenti se sociálními službami Občanské porady Příbor (Osobní asistence Novojičínsko, sociální poradenství – Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o. s.), s Pečovatelskou službou OASA Nový Jičín, o.p.s a hospicem Citadela (Diakonie ČCE). Ze zájmových klubů jsou nejvíce spokojeni s Klubem vojenských důchodců.

**Tabulka č. 21:** Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami.

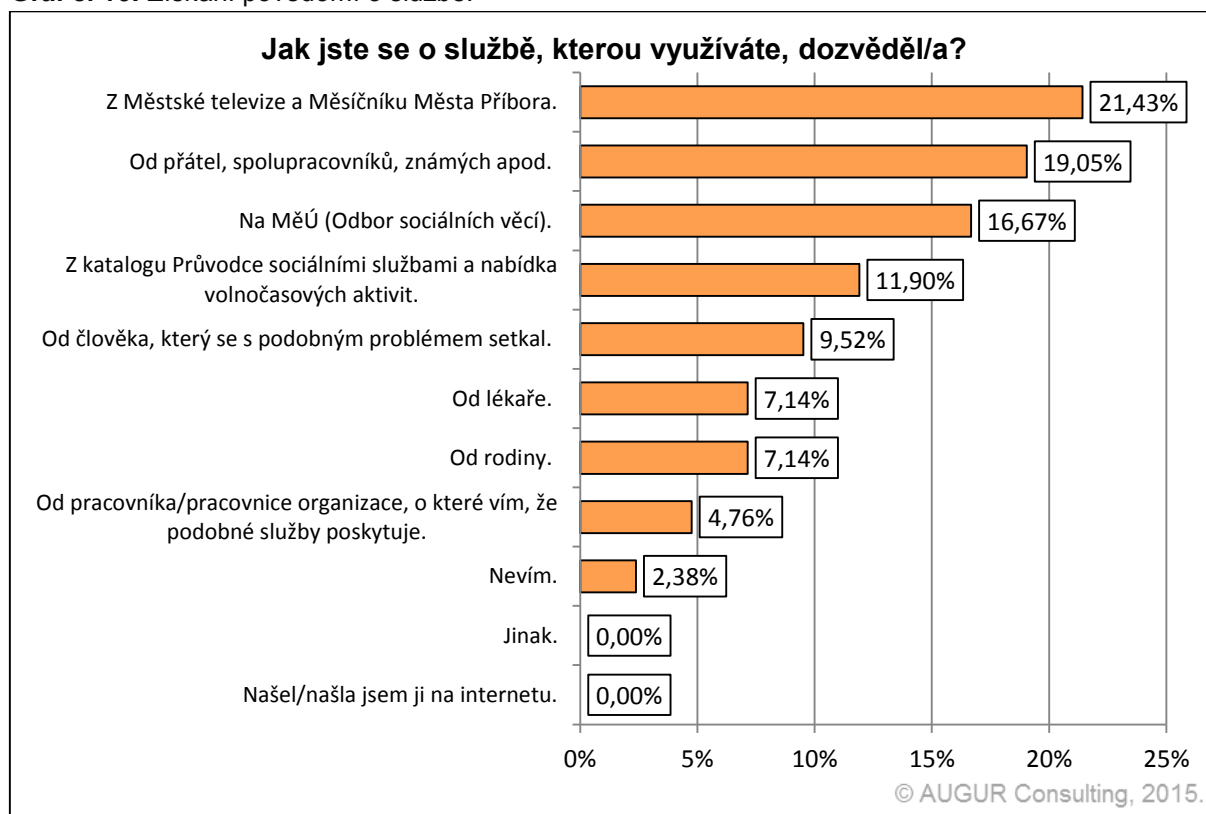
Hodnocené služby	PRŮMĚRNÁ HODNOTA SPOKOJENOSTI Čím více se hodnoty v tabulce blíží hodnotě „1“, tím více jsou respondenti se službou spokojeni.
Občanská poradna Příbor, Osobní asistence Novojičínsko, sociální poradenství – Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o. s.	1
Pečovatelská služba OASA Nový Jičín, o.p.s	1
Diakonie ČCE – hospic Citadela, Valašské Meziříčí	1
Klub vojenských seniorů.	1
Domy s pečovatelskou službou	1,125
Diakonie ČCE – středisko v Ostravě, Pečovatelská služba Příbor, Domácí zdravotní péče	1,22
Domov Příbor, příspěvková organizace (domov pro seniory)	1,5
Therápon 98, a. s., Kopřivnice	1,71
Klub seniorů města Příbor	1,83

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti se o službě, kterou využívají, dozvěděli nejčastěji zprostředkovaně tj. z Městské televize a Měsíčníku Města Příbor (21,43 %), dále pak od přátel, spolupracovníků a známých (19,05 %), nebo na Městském úřadě Odboru sociálních věcí (16,67 %) a z katalogu Průvodce sociálními službami a nabídka volnočasových aktivit (11,90 %). Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 16.



Graf č. 16: Získání povědomí o službě.



V případě potřeby pomoci (z důvodu nemožnosti postarat se sám o sebe) by se respondenti nejčastěji obrátili na Odbor sociálních věcí Městského úřadu Příbor (38,89 %). Tři z deseti respondentů (30,56 %) by se obrátili na svého lékaře a pětina (19,44 %) by kontaktovala svou rodinu. Sloučené kategorie dokumentuje následující tabulka č. 22.

Tabulka č. 22: Směrování žádosti o pomoc v případě nemožnosti postarat se sám o sebe.

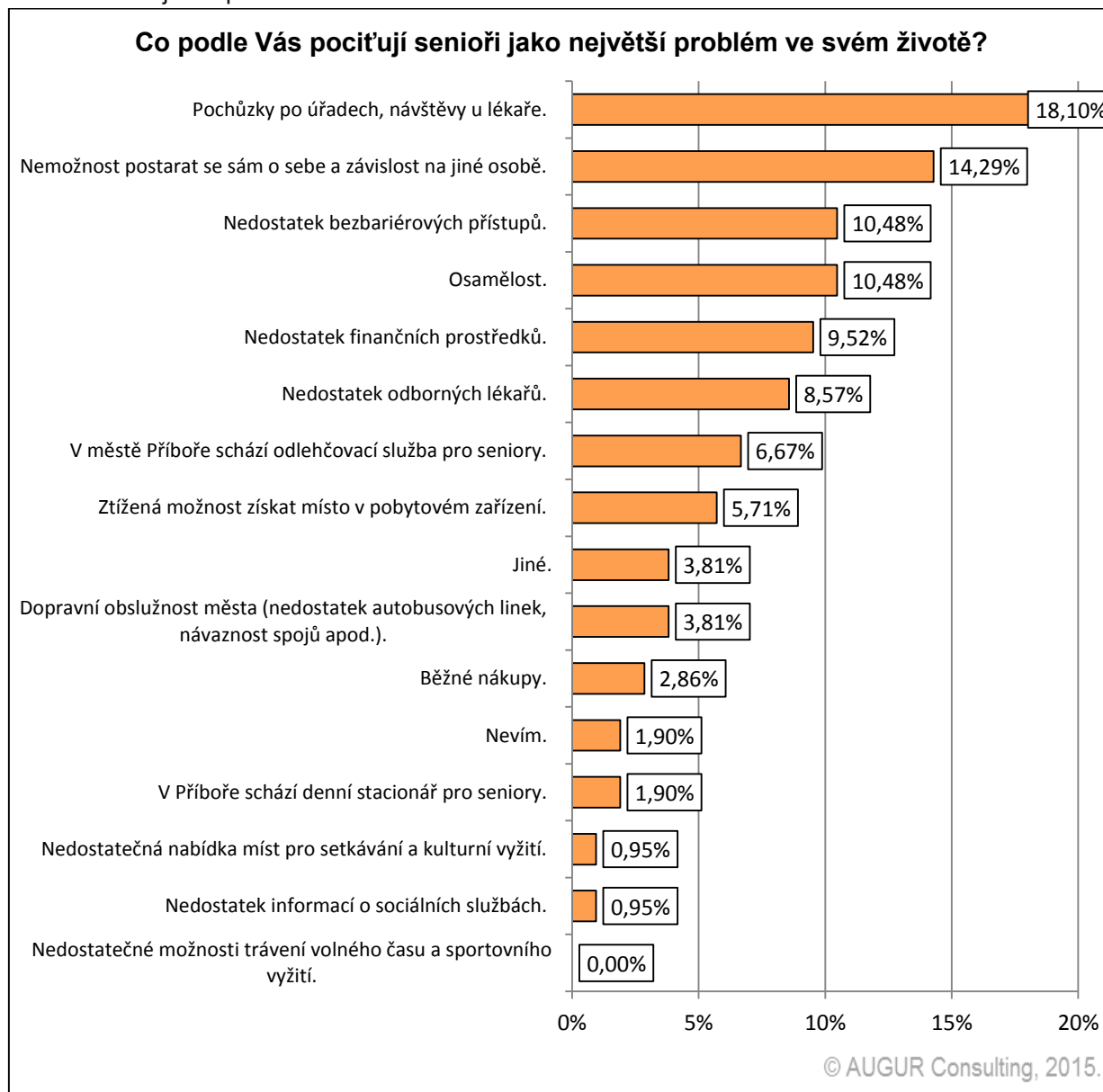
Na koho byste se obrátil/a, kdybyste potřeboval/a Vy osobně nebo vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sám o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Odbor sociálních věcí MěÚ.</b>	<b>14</b>	<b>38,89%</b>
Lékař.	11	30,56%
Rodina.	7	19,44%
Pečovatelská služba.	2	5,56%
Známí.	1	2,78%
Sociální služby.	1	2,78%
<b>CELKEM</b>	<b>36</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



Podle názoru téměř pětiny respondentů pociťují senioři jako největší problém ve svém životě pochůzky po úřadech a návštěvy u lékaře (18,10 %) a dále pak nemožnost postarat se sám o sebe (14,29 %). Za největší problém však také desetina dotázaných (10,48 %) uvedla nedostatek bezbariérových přístupů a osamělost. Detailní výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 17.

Graf č. 17: Největší problém v životě seniorů.

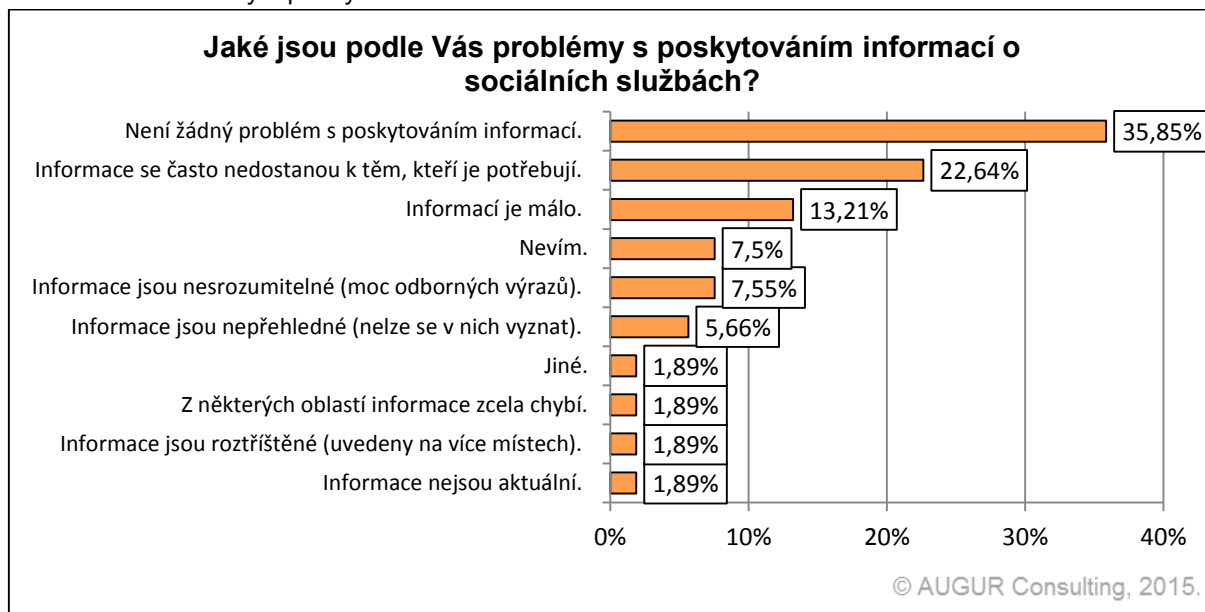


Do varianty „Jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „Neochota a nevlídnost úřednic na radnici a také prodavaček ve městě“, „Málo laviček ve městě, u zdravotního střediska“, „Životní prostředí - exhalace a hluk z parkoviště“, „Nerušit obchody s běžným zbožím“.



Z výsledků analýz vyplývá, že více než třetina respondentů (35,85 %) nepociťuje žádný problém s poskytováním informací. Více než pětina dotázaných (22,64 %) se domnívá, že informace se často nedostanou k těm, kteří je potřebují, a pro pětinu respondentů je největším problémem to, že informací je málo (19,7 %). Situaci dokumentuje následující graf č. 18.

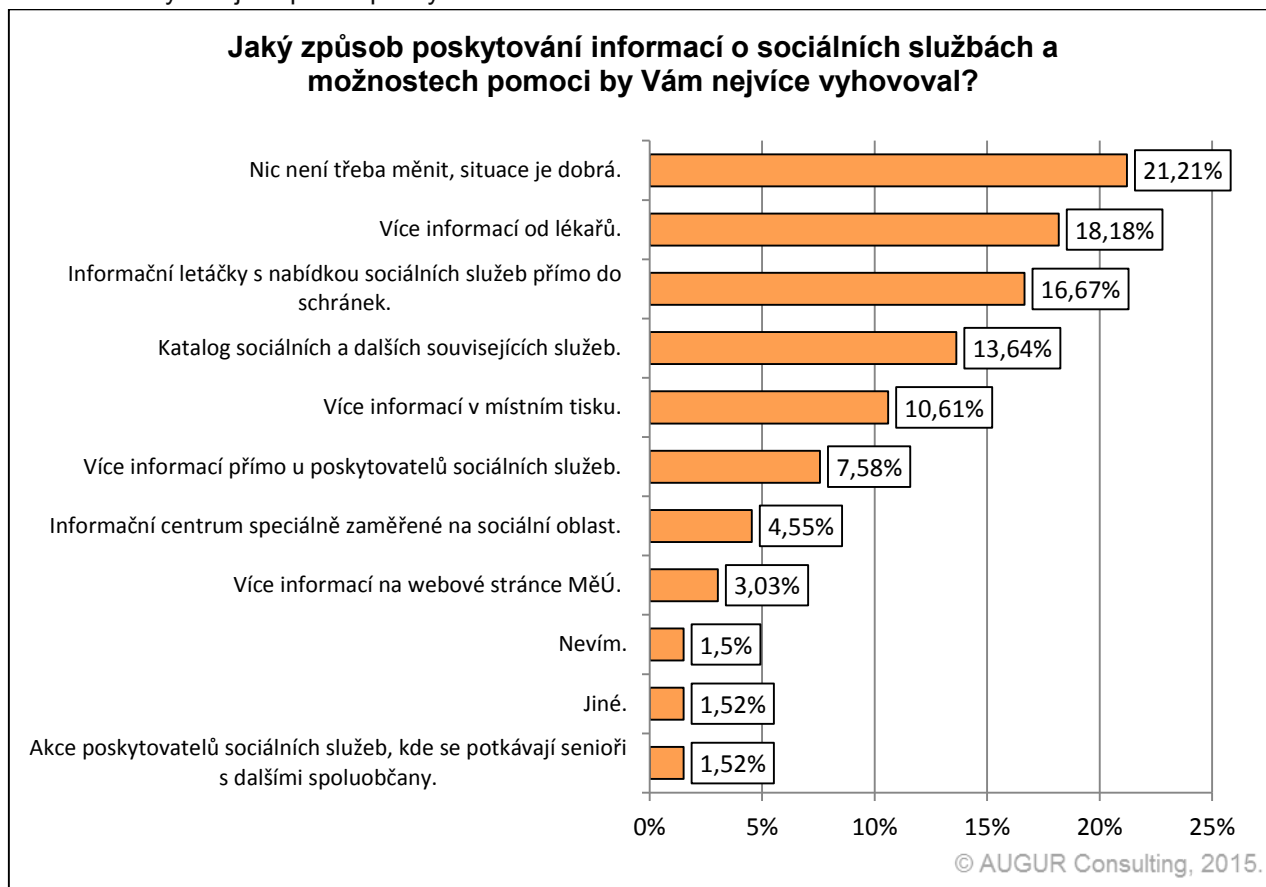
**Graf č. 18:** Problémy s poskytováním informací o sociálních službách.



Z následujícího grafu č. 19 vyplývá, největší počet respondentů (21,21 %) označila situaci za dobrou bez potřeby něco měnit. Necelá pětina (18,18 %) dotázaných by uvítala více informací o sociálních službách od lékařů a šestina (16,67 %) by uvítala informační letáčky s nabídkou sociálních služeb přímo do schránek. Sedmina respondentů (13,64 %) označila jako nejvhodnější variantu katalog sociálních a dalších souvisejících služeb a desetina (10,61 %) by uvítala více informací v místním tisku. Podrobné výsledky jsou dokumentovány v grafu č. 19.



Graf č. 19: Vyhovující způsob poskytování informací o sociálních službách.



Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život seniorům a jejich blízkému okolí, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Odpovědi byly kategorizovány a jsou uvedeny v následující tabulce č. 23. Nejvíce by situaci pomohlo usnadnit **zlepšení dopravní dostupnosti (např. k lékařům)**.

Tabulka č. 23: Druhy pomoci, které by pomohli usnadnit život.

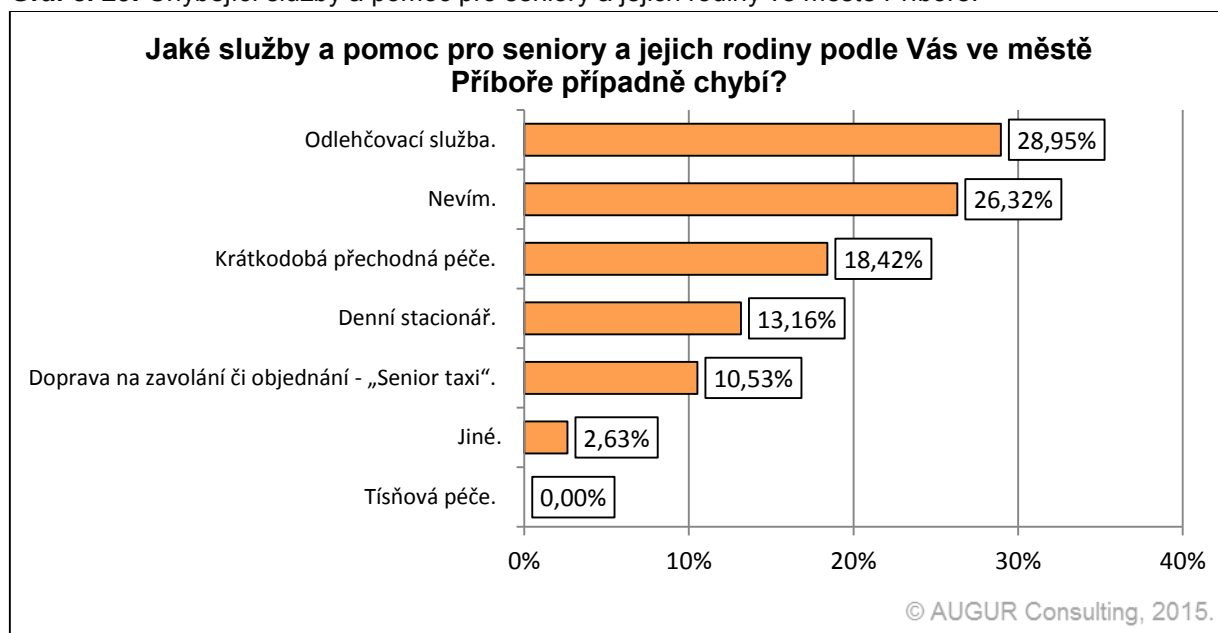
Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo, co by Vám usnadnilo život?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Zlepšení dopravní dostupnosti.</b>	<b>3</b>	<b>37,5</b>
Bezbariérovost (chodníky, byty v domech s pečovatelskou službou)	2	25,0
Zrušení parkoviště pod domem s pečovatelskou službou, omezení dopravy.	2	25,0
Citlivý, vstřícný přístup veřejnosti k seniorům.	1	12,5
<b>CELKEM</b>	<b>8</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



Podle názoru více než čtvrtiny respondentů (28,95 %) chybí v městě Příboře **pobytová odlehčovací služba**, která by pomohla pečující osobě při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout jí odpočinek. Dále pak podle necelé pětiny dotázaných **chybí krátká přechodná péče (např. pro případ úrazu) a denní stacionář**, který by zajistil péči o seniora v rámci pracovní doby pečujícího rodinného příslušníka. Více než desetinu respondentů (10,53 %) chybí v městě Příboře doprava na zavolání či objednání – „Senior taxi“. Výsledky dokumentuje následující graf č. 20.

Graf č. 20: Chybějící služby a pomoc pro seniory a jejich rodiny ve městě Příboře.





## IV.2. SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

- ❖ Respondenti nebo jejich rodinní příslušníci jsou převážně uživateli Diakonie ČCE – střediska v Ostravě (23,68 %), dále pak domů s pečovatelskou službou (21,05 %) a Theráponu 98, a.s. (18,42 %).
- ❖ Nejvíce spokojeni jsou respondenti se sociálními službami nabízenými Občanskou poradnou Příbor (Osobní asistence Novojičínsko, sociální poradenství – Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o. s.), Pečovatelskou službou OASA Nový Jičín, o.p.s a hospicem Citadela (Diakonie ČCE). Ze zájmových klubů jsou nejvíce spokojeni s Klubem vojenských důchodců.
- ❖ **Respondenti se o službě, kterou využívají, dozvěděli nejčastěji zprostředkovaně, tj. z Městské televize a Měsíčníku Města Příbor (21,43 %), dále pak od přátel, spolupracovníků a známých (19,05 %), nebo na Městském úřadě - Odboru sociálních věcí (16,67 %) anebo z katalogu Průvodce sociálními službami a nabídka volnočasových aktivit (11,90 %).**
- ❖ V případě potřeby pomoci (z důvodu nemožnosti postarat se sám o sebe) by se respondenti nejčastěji obrátili na Odbor sociálních věcí Městského úřadu Příbor (38,89 %). Tři z deseti respondentů (30,56 %) by se obrátili na svého lékaře a necelá pětina (19,44 %) by kontaktovala svou rodinu.
- ❖ Podle názoru téměř pětiny respondentů pociťují senioři jako největší problém ve svém životě pochůzky po úřadech a návštěvy u lékaře (18,10 %) a dále pak nemožnost postarat se sám o sebe (14,29 %). Za největší problém však také desetina dotázaných (10,48 %) uvedla nedostatek bezbariérových přístupů a osamělost.
- ❖ Z výsledků analýz vyplývá, že více než třetina respondentů (35,85 %) nevidí žádný problém s poskytováním informací. Více než pětina dotázaných (22,64 %) se domnívá, že informace se často nedostanou k těm, kteří je potřebují, a pro pětinu respondentů je největším problémem to, že informací je málo (19,7 %).
- ❖ **Největší počet respondentů (21,21 %) označil situaci ohledně informovanosti za dobrou bez potřeby něco měnit.** Necelá pětina (18,18 %) dotázaných by uvítala více informací o sociálních službách od lékařů a šestina (16,67 %) by uvítala informační letáčky s nabídkou sociálních služeb přímo do schránek. Sedmina respondentů (13,64 %) označila jako nejvhodnější variantu katalog sociálních a dalších souvisejících služeb a desetina (10,61 %) by uvítala více informací v místním tisku.



- ❖ Nejvíce by pomohlo usnadnit život seniorům a jejich blízkému okolí **zlepšení dopravní dostupnosti (např. k lékařům)**.
- ❖ **Podle názoru více než čtvrtiny respondentů (28,95 %) chybí v městě Příboře pobytová odlehčovací služba**, která by pomohla pečující osobě při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout jí odpočinek. Dále pak podle necelé pětiny dotázaných (18,42 %) **chybí krátká přechodná péče (např. pro případ úrazu) a denní stacionář (13,16 %)**, který by zajistil péči o seniora v rámci pracovní doby pečujícího rodinného příslušníka. Desetině respondentů (10,53 %) chybí v městě Příboře doprava na zavolání či objednání – „Senior taxi“.



## V. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU OZP

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 12 terénních pracovníků (tazatelů). Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě náhodného výběru.

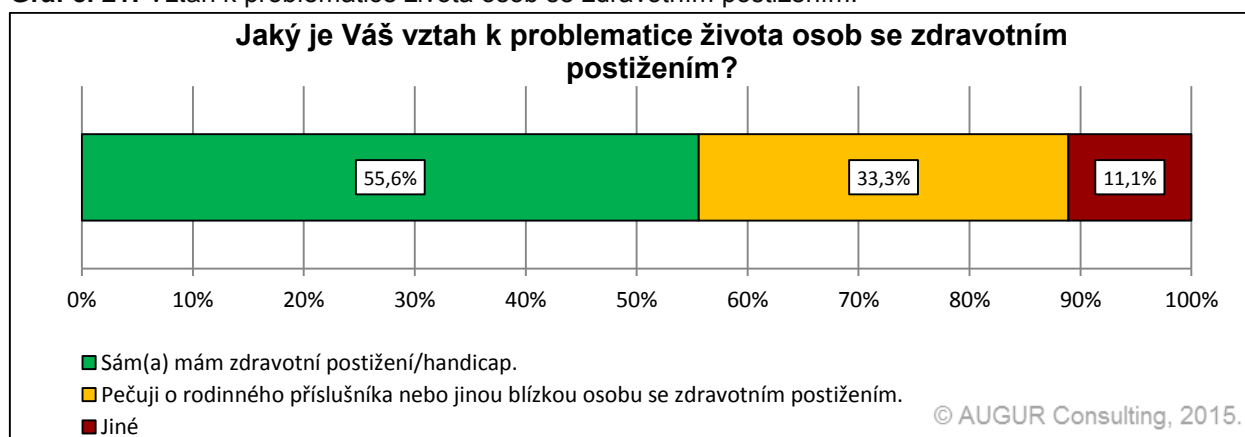
Před zahájením sběru dat proběhla pilotáž zjišťovacího nástroje – dotazníku. Cílem pilotáže byla optimalizace zjišťovacího nástroje, identifikace případných kritických míst, které souvisí s organizací sběru dat, hledání optimálních způsobů oslovením respondentů atd. Cílem pilotáže bylo identifikovat také např. bariéry související s vyplněním dotazníku (délka interakce), obsahové a formulační nedostatky neumožňující validní odpovědi respondentů (úplnost variant odpovědí, jednoznačnost variant odpovědí atd.). Na základě poznatků z pilotáže byl zjišťovací nástroj optimalizován, stejně jako byl zvolen optimální způsob oslovování respondentů.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 9. 2015, fáze sběru dat do 7. 11. 2015, fáze analytická a interpretační do 30. 11. 2015. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 1. 12. 2015.

### V.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT

Z výsledků analýz vyplývá, že více než polovina respondentů (55,6 %) byla zdravotně postižená, třetina dotázaných (33,3 %) pečuje o rodinného příslušníka nebo jinou blízkou osobu se zdravotním postižením a zbylí respondenti (11,1 %) označili jinou variantu, převážně se jednalo o zaměstnance v sociálních službách. Situaci dokumentuje následující graf č. 21.

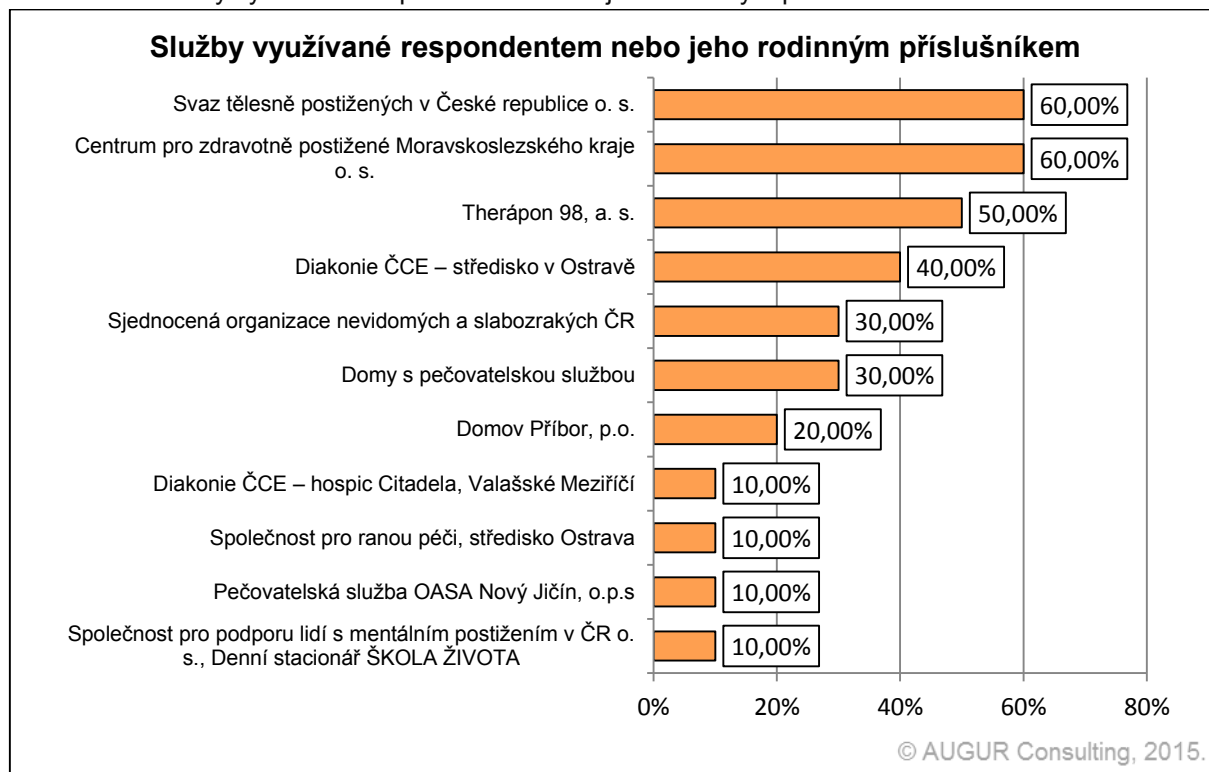
**Graf č. 21:** Vztah k problematice života osob se zdravotním postižením.





Jak vyplývá z následujícího grafu č. 22, respondenti nebo jejich rodinní příslušníci převážně využívají služby poskytované Svazem tělesně postižených v České republice o. s. (60,00 %) a služby poskytované Centrem pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o. s. (60,00 %). Polovina respondentů (50,00 %) využila služeb organizace Therápon 98 a. s. Kopřivnice a dvě pětiny (40,00 %) využily služeb Diakonie ČCE – středisko v Ostravě. Podrobnější informace jsou uvedeny v grafu č. 22.

**Graf č. 22:** Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem.



Současně respondenti měli možnost vyjádřit svou spokojenost s využívanou službou či službami. Míru spokojenosti mohli vyjádřit na ordinální škále od 1 – „služba je nejlepší“ do 5 – „služba je nejhorší“. V následující tabulce č. 24 jsou služby využívané respondenty seřazeny podle průměrné hodnoty spokojenosti. Čím více se hodnoty blíží číslu 1, tím více jsou respondenti se službou spokojeni. Služby však byly hodnoceny pouze malým počtem respondentů, tudíž hodnocení může být dílčím způsobem zavádějící.

Nejvíce spokojeni jsou respondenti se sociálními službami organizace Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR, dále s Denním stacionářem ŠKOLA ŽIVOTA (zřizované Společností pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR o. s.), Společností pro ranou péči, střediskem Ostrava a hospicem Citadela (zřizovaným Diakonií ČCE). Ze zájmových klubů jsou nejvíce spokojeni se Svazem tělesně postižených v České republice o. s.).



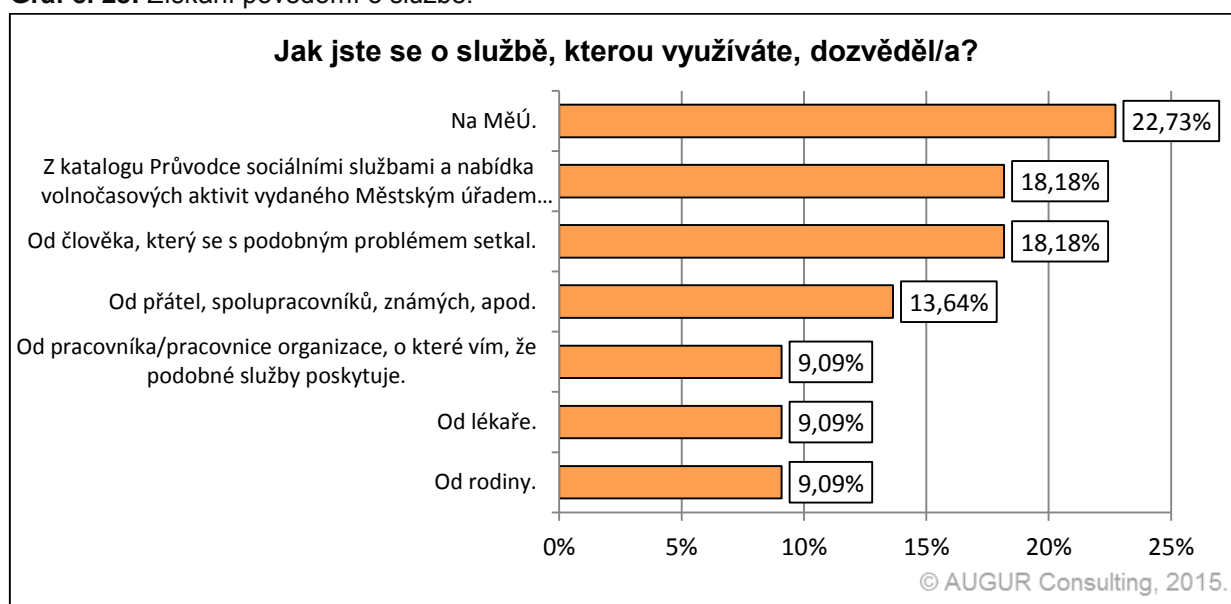
Tabulka č. 24: Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami.

Hodnocené služby	PRŮMĚRNÁ HODNOTA SPOKOJENOSTI
Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR	1
Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR o. s., Denní stacionář ŠKOLA ŽIVOTA	1
Společnost pro ranou péči, středisko Ostrava	1
Diakonie ČCE – hospic Citadela, Valašské Meziříčí	1
Svaz tělesně postižených v České republice o. s.	1
Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o. s. - Občanská poradna Příbor, Osobní asistence Novojičínsko, sociální poradenství	1,16
Diakonie ČCE – středisko v Ostravě, Pečovatelská služba Příbor, Domácí zdravotní péče	1,25
Domy s pečovatelskou službou	2
Therápon 98, a. s., Kopřivnice	2
Pečovatelská služba OASA Nový Jičín, o.p.s	2
Domov Příbor, příspěvková organizace (domov pro seniory)	2

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti se o službě, kterou využívají, dozvěděli nejčastěji zprostředkovaně tj. na Městském úřadu Příbor, odboru sociálních věcí (22,73 %). Dále si buď informace vyhledali v katalogu Průvodce sociálními službami a nabídka volnočasových aktivit (18,18 %) nebo se zeptali člověka, který se s podobným problémem setkal (18,18 %). Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 23.

Graf č. 23: Získání povědomí o službě.





V případě potřeby pomoci (z důvodu nemožnosti postarat se sám o sebe) by se respondenti nejčastěji obrátili na odbor sociálních věcí Městského úřadu Příbor (71,4 %) a zbylí respondenti (28,6 %) by kontaktovali svoji blízkou rodinu a příbuzné. Sloučené kategorie dokumentuje následující tabulka č. 25.

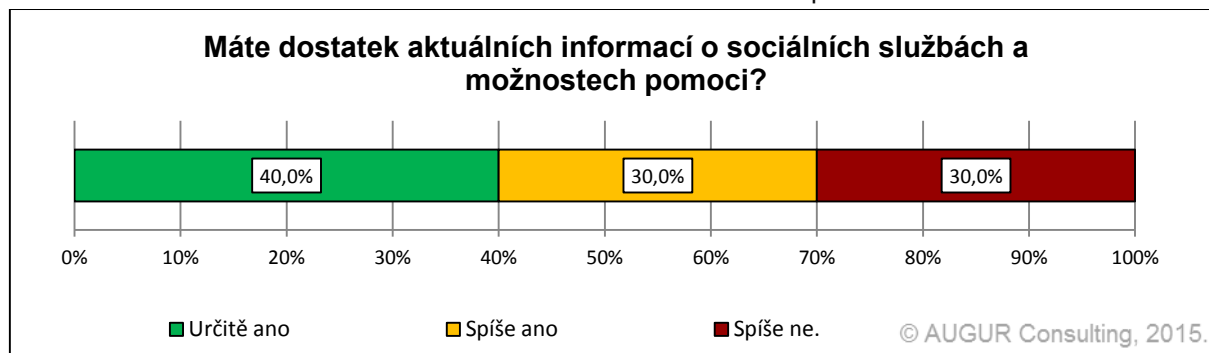
**Tabulka č. 25:** Směřování žádosti o pomoc v případě nemožnosti postarat se sám o sebe.

Na koho byste se obrátil/a, kdybyste potřeboval/a Vy osobně nebo vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sám o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Na odbor sociálních věcí MěÚ Příbor.</b>	<b>5</b>	<b>71,4</b>
Rodina.	2	28,6
<b>CELKEM</b>	<b>7</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 24, sedm z deseti respondentů (70,0 %) má určitě nebo spíše dostatek aktuálních informací o sociálních službách a možnostech pomoci. Necelá třetina dotázaných (30,0 %) projevila spíše nespokojenost s dostatkem informací a měli možnost vyjádřit se, jaké informace jim konkrétně chybí.

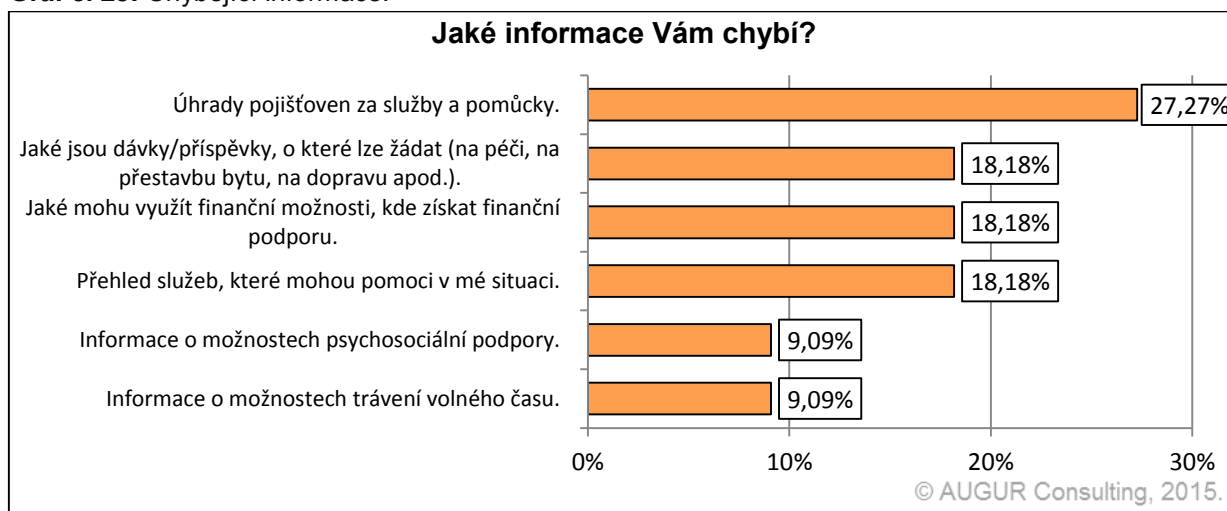
**Graf č. 24:** Dostatek informací o sociálních službách a možnostech pomoci.



Necelá třetina respondentů (27,27 %) uvedla, že jim schází informace o úhradách pojišťoven za služby a pomůcky. Dále pak postrádají informace o tom, jaké jsou dávky/příspěvky, o které lze žádat (18,18 %), stejně početné skupině respondentů (18,18 %) chybí informace o tom, jaké mohou využít finanční možnosti, kde získat finanční podporu a dále přehled služeb, které mohou pomoci v jejich situaci (18,18 %). Výsledky dokumentuje graf č. 25.

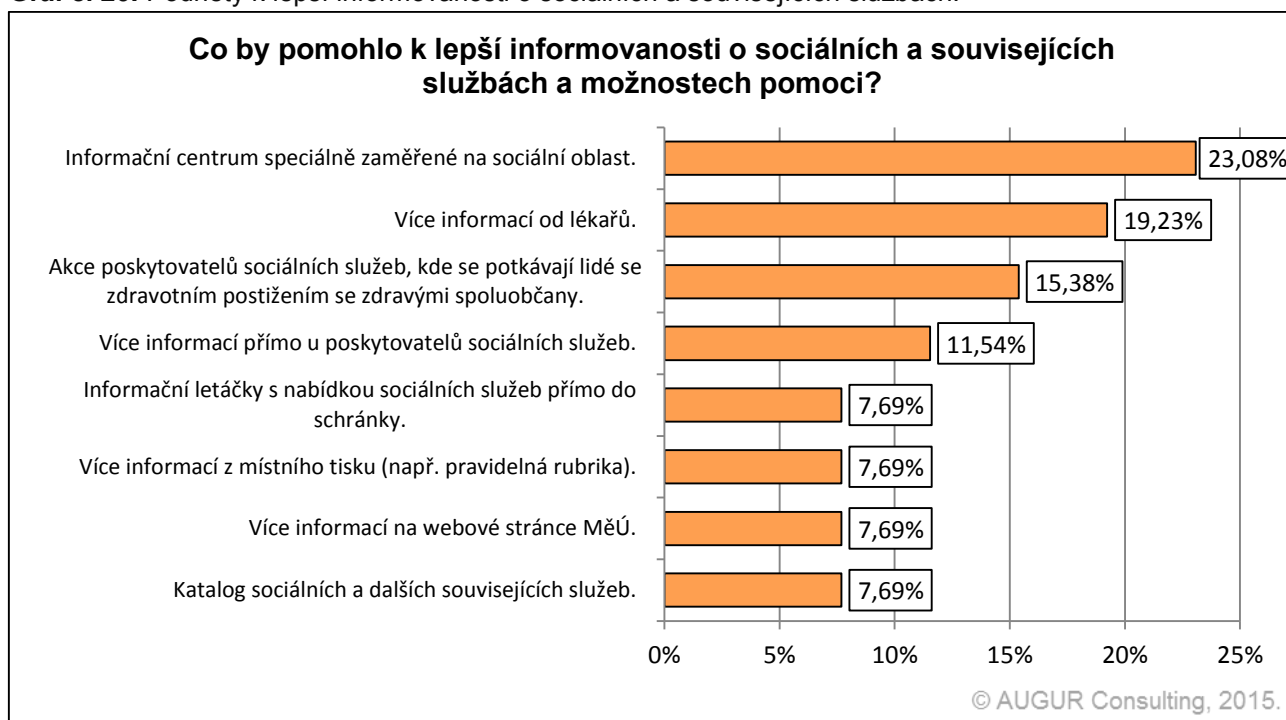


Graf č. 25: Chybějící informace.



Podle názoru více než pětiny respondentů (23,08 %) by k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách a možnostech pomoci pomohlo informační centrum speciálně zaměřené na sociální oblast – informace o poskytovatelích a sociálních službách, možnostech pomoci, sociálních dávkách apod. Méně než pětina respondentů (19,23 %) se domnívá, že by pomohlo více informací od lékařů, dále akce poskytovatelů sociálních služeb, kde se setkávají lidé se zdravotním postižením se zdravými spoluobčany a společně se baví, soutěží, vyměňují si zkušenosti apod. (15,38 %). Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 26.

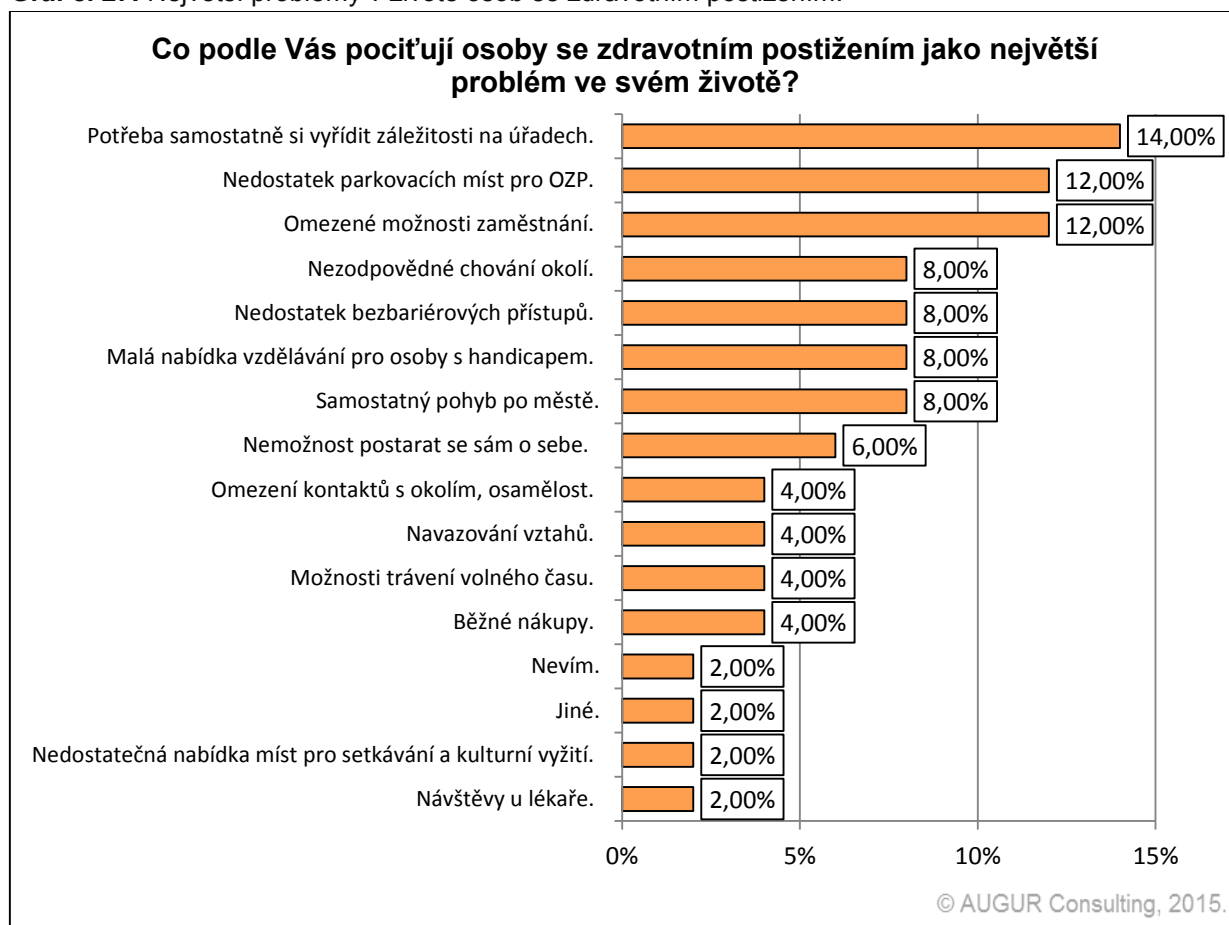
Graf č. 26: Podněty k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách.





Nejčastěji pociťují osoby se zdravotním postižením jako **největší problém** ve svém životě nemožnost samostatně si vyřídit osobní záležitosti na úřadech (tlumočení do znakové řeči, asistence či doprovod, v bankách nehlásí číslo klienta a přepážky apod.) (14,0 %). Dále pak vnímají, že ve městě Příboře a okolí je nedostatek parkovacích míst pro osoby se zdravotním postižením (12,0 %). Stejný počet respondentů vnímá v městě a okolí i omezené možnosti zaměstnání (12,0 %). Detailní výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 27.

**Graf č. 27:** Největší problémy v životě osob se zdravotním postižením.



Do varianty „**Jiné**“ patří následující **odpovědi respondentů**: „přístupnost veřejných budov ve městě (Měú, pošta, banky)“.

Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život osobám se zdravotním postižením a jejich blízkému okolí, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Respondenti mohli uvést až tři druhy pomoci. Odpovědi byly kategorizovány a jsou uvedeny v následující tabulce č. 26. Nejvíce by osobám se zdravotním postižením situaci usnadnila činnost dobrovolníků (31,82 %) a odstranění bariér ve všech veřejných budovách v městě Příboře (18,18 %).



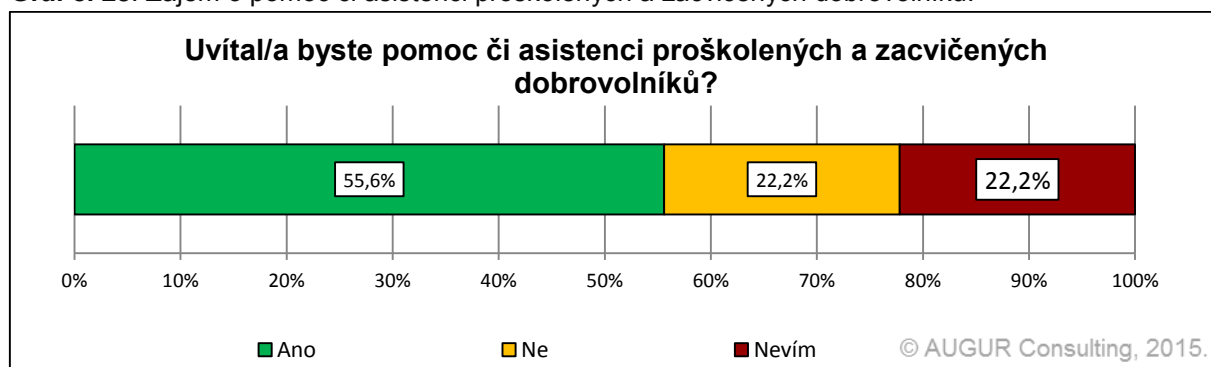
Tabulka č. 26: Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život.

Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo, co by Vám usnadnilo život?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Činnost dobrovolníků a zlepšení kontaktů s okolím.</b>	<b>7</b>	<b>31,82%</b>
Odstranění bariér ve všech veřejných budovách v městě Příboře.	4	18,18%
Návštěvy lékařů v domácím prostředí a jejich větší informovanost.	2	9,09%
Odstranění komunikačních bariér.	2	9,09%
Chráněná bydlení.	2	9,09%
Ostatní <sup>13</sup> .	5	22,73%
<b>CELKEM</b>	<b>22</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než polovina respondentů (55,6 %) by uvítala pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků, pětina dotázaných (24,5 %) by tuto pomoc odmítla a pětina respondentů (36,4 %) neví, nemají na tuto situaci prozatím názor. Výsledky dokumentuje následující graf č. 28.

Graf č. 28: Zájem o pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků.



Respondenti, kteří projevili zájem o dobrovolníka, měli možnost vyjádřit se, s čím konkrétně by jim mohl pomoci. Druhy pomoci byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí, které byly kategorizovány a jsou uvedeny v následující tabulce č. 27. Respondenti projevili zájem o pomoc při nákupu (50,0 %), o doprovod k lékaři, na úřady, na rehabilitaci (33,3 %) a o pomoc s úklidem (16,7 %).

<sup>13</sup> Do varianty „Ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „Možnosti trávení volného času“, „prodejna kompenzačních pomůcek“, „bezbariérové bydlení“, „zlepšení MHD v městě“.



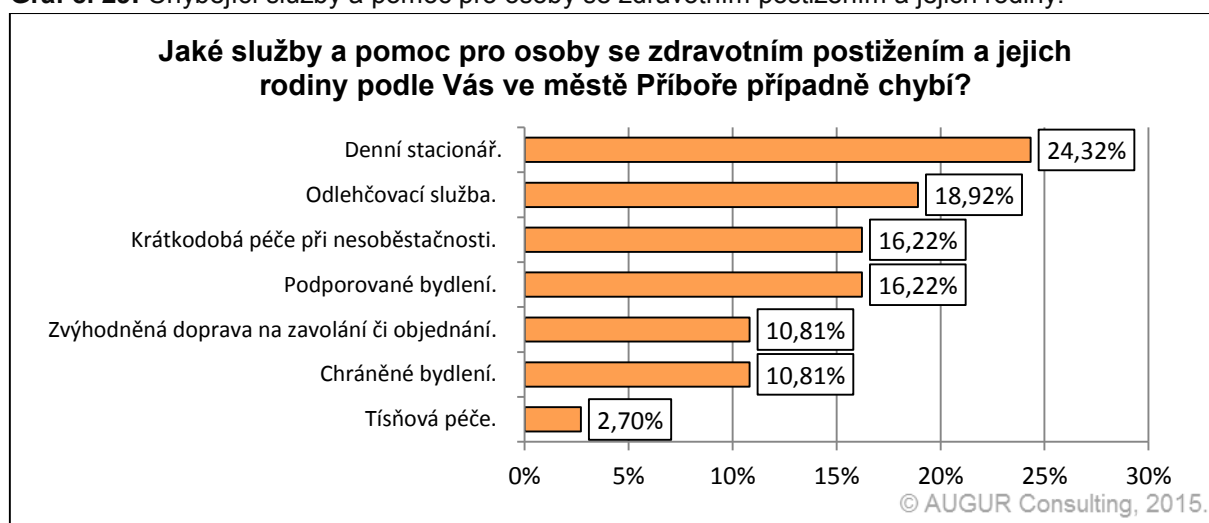
Tabulka č. 27: Druhy pomoci od proškoleného a zacvičeného dobrovolníka.

S čím konkrétně by vám mohl dobrovolník pomáhat?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Pomoc při nákupu.</b>	<b>3</b>	<b>50,0</b>
Doprovod k lékaři, na úřady, na rehabilitaci.	2	33,3
Pomoc s úklidem.	1	16,7
<b>CELKEM</b>	<b>6</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Podle názoru pětiny respondentů (24,32 %) chybí ve městě Příboře denní stacionář – zařízení pro krátkodobé pobyty se zajištěnou péčí. Necelá pětina respondentů (18,92 %) se domnívá, že schází odlehčovací služba – pomoc při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout pečující osobě odpočinek. Dále byla zmíněna krátkodobá péče při nesoběstačnosti (16,22 %) a podporované bydlení tj. bydlení, které svými vlastnostmi a službami v něm poskytovanými pomáhá bydlit lidem se zvláštními potřebami (16,22 %). Výsledky můžeme vidět v následujícím grafu č. 29.

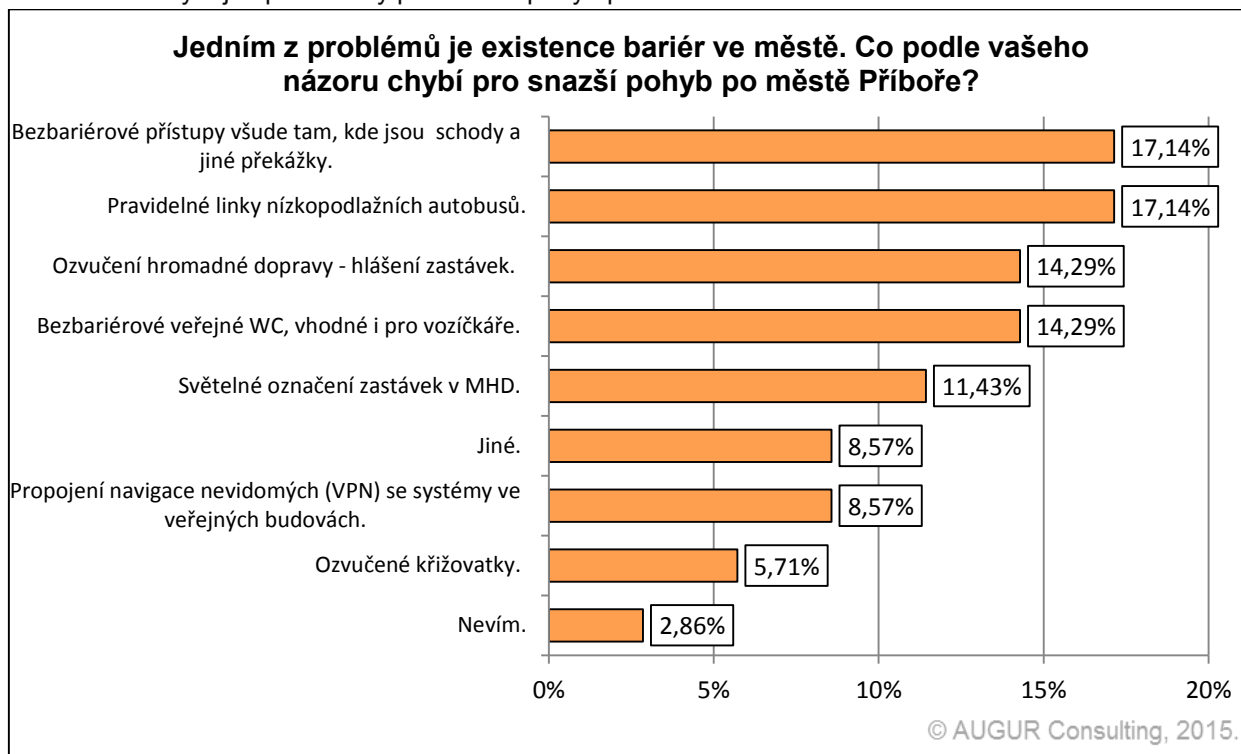
Graf č. 29: Chybějící služby a pomoc pro osoby se zdravotním postižením a jejich rodiny.



Z názoru respondentů vyplývá, že pro snazší pohyb po městě Příboře **schází bezbariérové přístupy všude tam, kde jsou nyní schody a jiné překážky** (17,14 %). Bezbariérové přístupy schází dle respondentů v Městském úřadě Příbor, na radnici, v SMM s.r.o., v bankách, na poště, v některých obchodech a restauracích. Dle stejného počtu respondentů chybí pravidelné linky nízkopodlažních autobusů (17,14 %). Dále chybí ozvučení MHD – hlášení zastávek (14,29 %) a bezbariérové veřejné WC (14,29 %). Výsledky dokumentuje následující graf č. 30.



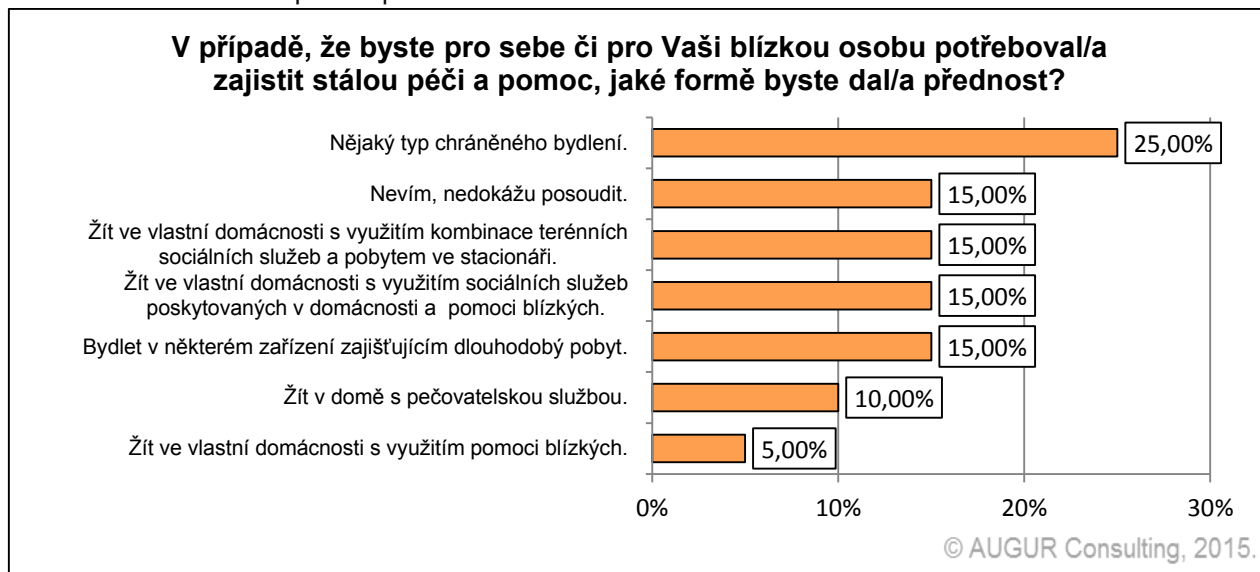
Graf č. 30: Chybějící prostředky pro snazší pohyb po městě Příboře.



Do varianty „**Jiné**“ patří následující **odpovědi respondentů**: “Odstranění komunikačních bariér pro sluchově postižené.

V případě, že by respondent pro sebe či pro svou blízkou osobu potřeboval zajistit stálou péči a pomoc, dal by převážně přednost žít v nějakém typu chráněného bydlení (25%). Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 31.

Graf č. 31: Forma stálé péče a pomoci.





## V.2. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

- ❖ Z výsledků analýz vyplývá, že více než polovina respondentů (55,6 %) byla zdravotně postižená, třetina dotázaných (33,3 %) pečuje o rodinného příslušníka nebo jinou blízkou osobu se zdravotním postižením a zbylí respondenti (tj. 11,1 %) označili jinou variantu, převážně se jednalo o zaměstnance v sociálních službách.
- ❖ Respondenti nebo jejich rodinní příslušníci převážně využívají služby poskytované Svazem tělesně postižených v České republice o. s. (60,00 %) a služby poskytované Centrem pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje o. s. (60,00 %). Polovina respondentů (50,00 %) využila služeb organizace Therápon 98 a. s. Kopřivnice a dvě pětiny (40,00 %) využily služeb Diakonie ČCE – středisko v Ostravě.
- ❖ Nejvíce spokojeni jsou respondenti se sociálními službami organizace Sjedená organizace nevidomých a slabozrakých ČR, dále s Denním stacionářem ŠKOLA ŽIVOTA (zřizované Společností pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR o. s.), Společností pro ranou péči, střediskem Ostrava a hospicem Citadela (zřizovaným Diakonií ČCE). Ze zájmových klubů jsou nejvíce spokojeni se Svazem tělesně postižených v České republice o. s.).
- ❖ Respondenti se o službě, kterou využívají, dozvěděli nejčastěji zprostředkovaně tj. na Městském úřadu Příbor, Odboru sociálních věcí (22,73 %). Dále si buď informace vyhledali v katalogu Průvodce sociálními službami a nabídka volnočasových aktivit (18,18 %) nebo se zeptali člověka, který se s podobným problémem setkal (18,18 %).
- ❖ V případě potřeby pomoci (z důvodu nemožnosti postarat se sám o sebe) by se respondenti nejčastěji obrátili na Odbor sociálních věcí Městského úřadu Příbor (71,4 %) a zbylí respondenti (28,6 %) by kontaktovali svoji blízkou rodinu a příbuzné.
- ❖ Sedm z deseti respondentů (70,0 %) má určitě nebo spíše dostatek aktuálních informací o sociálních službách a možnostech pomoci. Necelá třetina dotázaných (30,0 %) projevila spíše nespokojenost s dostatkem informací a měli možnost vyjádřit se, jaké informace jim konkrétně chybí. Necelá třetina respondentů (27,27 %) uvedla, že jim schází informace o úhradách pojišťoven za služby a pomůcky. Dále pak postrádají informace o tom, jaké jsou dávky/příspěvky, o které lze žádat (18,18 %), stejně početné skupině respondentů (18,18 %) chybí informace o tom, jaké mohou využít finanční možnosti, kde získat finanční podporu, a dále přehled služeb, které mohou pomoci v jejich situaci (18,18 %).



- ❖ Podle názoru více než pětiny respondentů (23,08 %) by k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách a možnostech pomoci pomohlo informační centrum speciálně zaměřené na sociální oblast – informace o poskytovatelích a sociálních službách, možnostech pomoci, sociálních dávkách apod. Méně než pětina respondentů (19,23 %) se domnívá, že by pomohlo více informací od lékařů, dále akce poskytovatelů sociálních služeb, kde se potkávají lidé se zdravotním postižením se zdravými spoluobčany a společně se baví, soutěží, vyměňují si zkušenosti apod. (15,38 %).
- ❖ Nejčastěji pociťují osoby se zdravotním postižením jako **největší problém** ve svém životě nemožnost samostatně si vyřídit osobní záležitosti na úřadech (tlumočení do znakové řeči, asistence či doprovod, v bankách nehlásí číslo klienta a přepážky apod.) (14,0 %). Dále pak vnímají, že ve městě Příboře a okolí je nedostatek parkovacích míst pro osoby se zdravotním postižením (12,0 %). Stejný počet respondentů vnímá v městě a okolí i omezené možnosti zaměstnání (12,0 %).
- ❖ Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život osobám se zdravotním postižením a jejich blízkému okolí, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Nejvíce by osobám se zdravotním postižením situaci usnadnila činnost dobrovolníků (31,82 %) a odstranění bariér ve všech veřejných budovách v městě Příboře (18,18 %).
- ❖ Více než polovina respondentů (55,6 %) by uvítala pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků, pětina dotázaných (24,5 %) by tuto pomoc odmítla a pětina respondentů (36,4 %) neví, nemají na tuto situaci prozatím názor. Respondenti, kteří projeví zájem o dobrovolníka, měli možnost vyjádřit se, s čím konkrétně by jim mohl pomoci. Respondenti projeví zájem o pomoc při nákupech (50,0 %), o doprovod k lékaři, na úřady, na rehabilitaci (33,3 %) a o pomoc s úklidem (16,7 %).
- ❖ Z názoru respondentů vyplývá, že pro snazší pohyb po městě Příboře **schází bezbariérové přístupy všude tam, kde jsou nyní schody a jiné překážky** (17,14 %). Bezbariérové přístupy schází dle respondentů v Městském úřadě Příbor, na radnice, v SMM s.r.o., v bankách, na poště, v některých obchodech a restauracích. Dále dle šestiny respondentů chybí pravidelné linky nízkopodlažních autobusů (17,14 %), ozvučení MHD – hlášení zastávek (14,29 %) a bezbariérové veřejné WC (14,29 %).
- ❖ V případě, že by respondent pro sebe či pro svou blízkou osobu potřeboval zajistit stálou péči a pomoc, dal by převážně přednost žít v nějakém typu chráněného bydlení (25%).



- ❖ Podle názoru pětiny respondentů (24,32 %) chybí ve městě Příboře denní stacionář – zařízení pro krátkodobé pobyty se zajištěnou péčí. Necelá pětina respondentů (18,92 %) se domnívá, že schází odlehčovací služba – pomoc při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout pečující osobě odpočinek. Dále byla zmíněna krátkodobá péče při nesoběstačnosti (16,22 %) a podporované bydlení tj. bydlení, které svými vlastnostmi a službami v něm poskytovanými pomáhá bydlet lidem se zvláštními potřebami (16,22 %).



## VI. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU DĚTI VE VĚKU 11 -14 LET

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 12 terénních pracovníků (tazatelů). Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě náhodného výběru.

Před zahájením sběru dat proběhla pilotáž zjišťovacího nástroje – dotazníku. Cílem pilotáže byla optimalizace zjišťovacího nástroje, identifikace případných kritických míst, které souvisí s organizací sběru dat, hledání optimálních způsobů oslovení respondentů atd. Cílem pilotáže bylo identifikovat také např. bariéry související s vyplněním dotazníku (délka interakce), obsahové a formulační nedostatky neumožňující validní odpovědi respondentů (úplnost variant odpovědí, jednoznačnost variant odpovědí atd.). Na základě poznatků z pilotáže byl zjišťovací nástroj optimalizován, stejně jako byl zvolen optimální způsob oslovování respondentů.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 9. 2015, fáze sběru dat do 7. 11. 2015, fáze analytická a interpretační do 30. 11. 2015. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 1. 12. 2015.

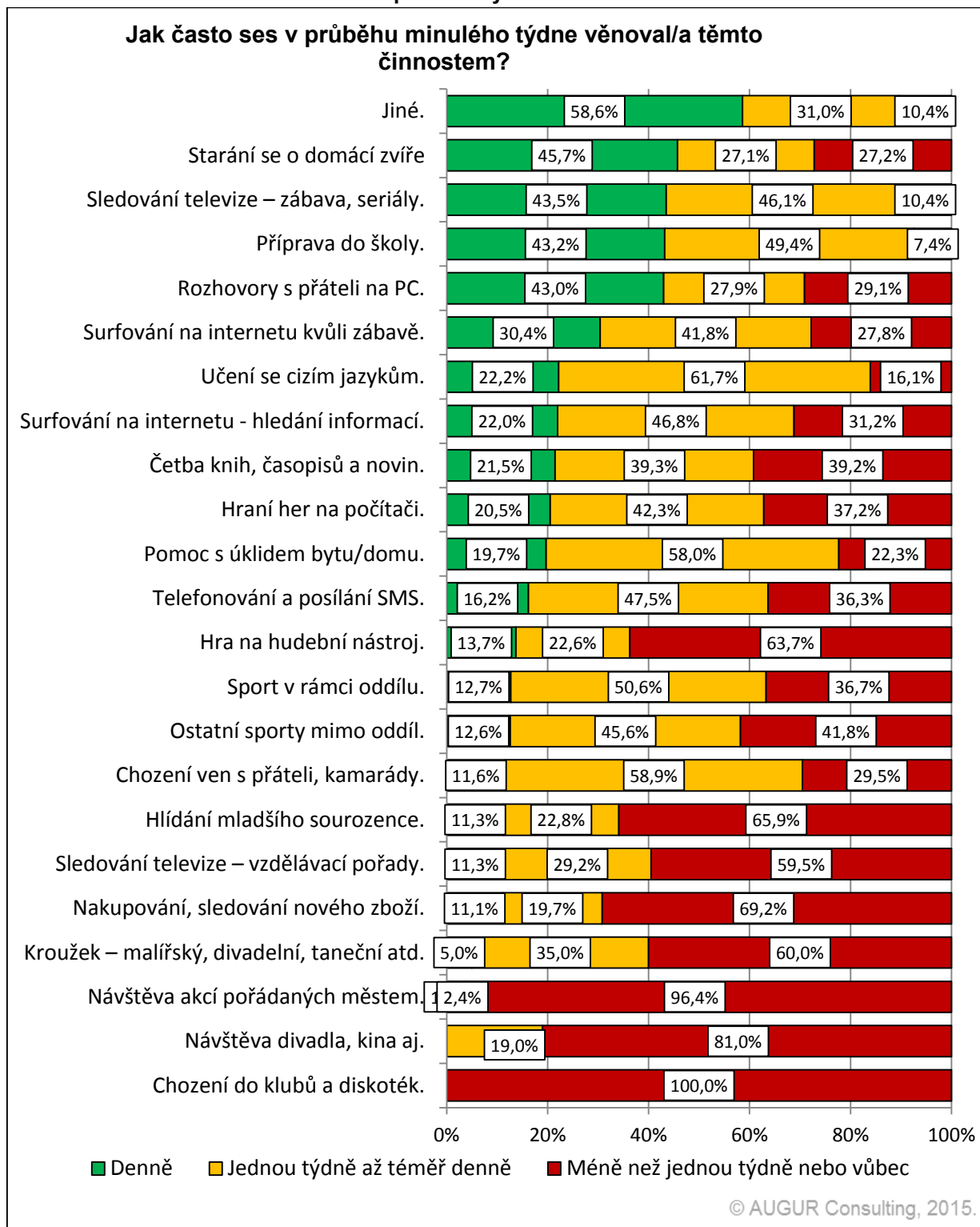
### VI.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT

Jednalo se o uplatnění standardizované formy dotazníku, který byl se zadavatelem konzultován. V úvodu dotazníku respondenti odpovídali na baterii 21 položek, které identifikovaly četnosti provádění různých aktivit a činností v průběhu týdne (týden předcházející vyplňování dotazníku). Respondenti svou odpověď zařazovali na škále<sup>14</sup>. Z výsledků analýz vyplývá, že **nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují starání se o domácí zvíře (45,7 %) a sledování televize – zábava, seriály (43,5 %), dále pak přípravě do školy (43,2 %) a rozhovorům s přáteli na PC (43,0 %)**. Detailně výsledky zobrazuje graf č. 32.

<sup>14</sup> Pro účely interpretace dat byly hodnoty 1 – „ne, vůbec“ a 2 – „méně než jednou týdně“ sloučeny do varianty „méně než jednou týdně nebo vůbec“, hodnoty 3 – „jednou až dvakrát týdně“ a 4 – „téměř denně“ do varianty „jednou týdně až téměř denně“ a hodnoty 5 – „jednou denně“ a 6 – „vícekrát denně“ do varianty „denně“.



Graf č. 32: Četnost aktivit a činností v průběhu týdne.





Respondenti měli možnost kromě výše zmíněných činností uvést také jiné činnosti, kterým se v průběhu týdne věnovali. Odpověď uvedlo 29 dotázaných a mezi nejčastější varianty patřil sport (31,03 %) a zájmy, kroužky (27,59 %). Výsledky jsou uvedeny v následující tabulce č. 28.

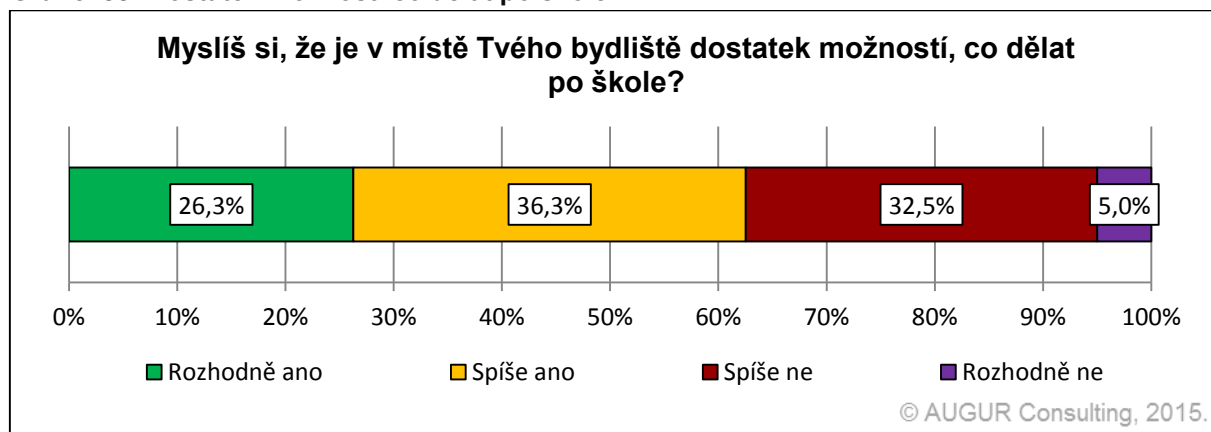
Tabulka č. 28: Další činnosti, kterým se děti v průběhu týdne věnovaly.

Jaké jiné činnosti ses v průběhu minulého týdne věnoval? Kategorizovaná podoba výsledků.	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
Sport.	9	31,03%
Zájmy, kroužky.	8	27,59%
Fyziologické potřeby (spánek, jídlo, hygiena apod.).	5	17,24%
Učení.	3	10,34%
Ostatní	4	13,79%
<b>CELKEM</b>	<b>29</b>	<b>100.00 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

V místě bydliště považuje za dostatečné možnosti pro trávení volného času po škole více než polovina dětí (rozhodně ano 26,3 %, spíše ano 36,3 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 33.

Graf č. 33: Dostatek možností co dělat po škole.



Co dětem pro trávení volného času v místě jejich bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány. Necelá pětina respondentů uvedla, že jim pro trávení volného času schází **možnosti sportovního vyžití (17,46 %)**, dále **respondenti postrádají hřiště (15,87 %)**, **kino a obchodní centrum s více obchody (11,11 %)**. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 29.



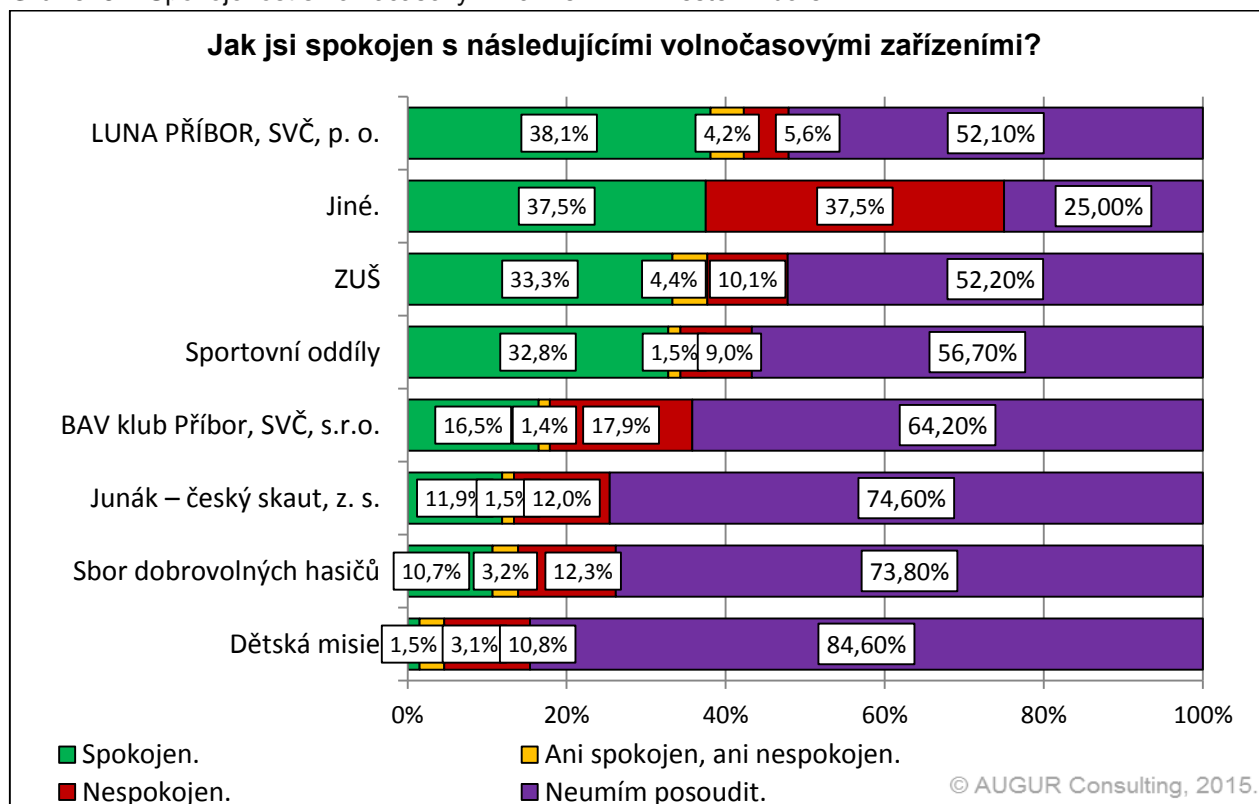
Tabulka č. 29: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi.

Co ti pro trávení volného času v místě tvého bydliště schází? Kategorizovaná podoba výsledků.	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Sportovní vyžití.</b>	<b>11</b>	<b>17,46%</b>
Hřiště.	10	15,87%
Kino, obchodní centrum s více obchody.	7	11,11%
Kamarádi, lidé stejného věku.	6	9,52%
Prostor pro setkávání s kamarády.	5	7,94%
Vodní plochy (bazén).	3	4,76%
Ostatní.	5	7,94%
Nic.	15	23,81%
Nevím.	1	1,59%
<b>CELKEM</b>	<b>63</b>	<b>100,00 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Děti také byly dotázány, zdali navštěvují některé z volnočasových zařízení v městě Příboře. Více než třetina respondentů je spokojena se střediskem volného času LUNA Příbor (38,1 %) a se základní uměleckou školou (33,3 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 34.

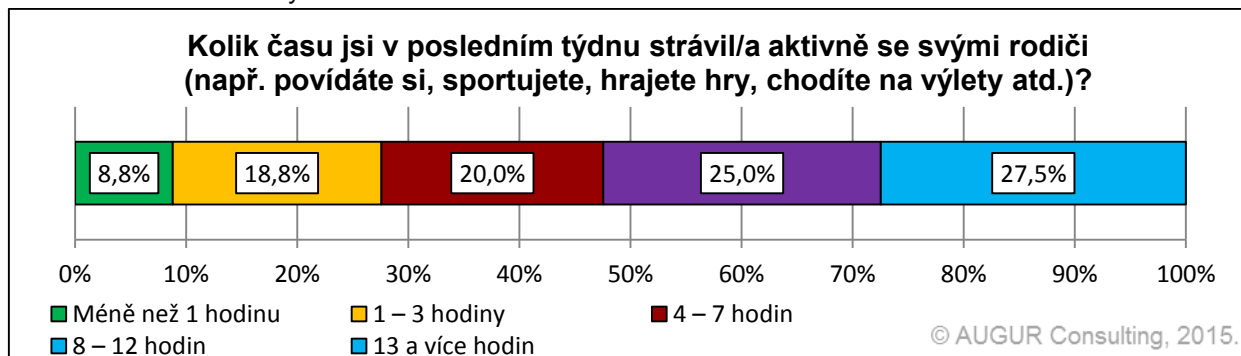
Graf č. 34: Spokojenost s volnočasovými zařízeními v městě Příboře.





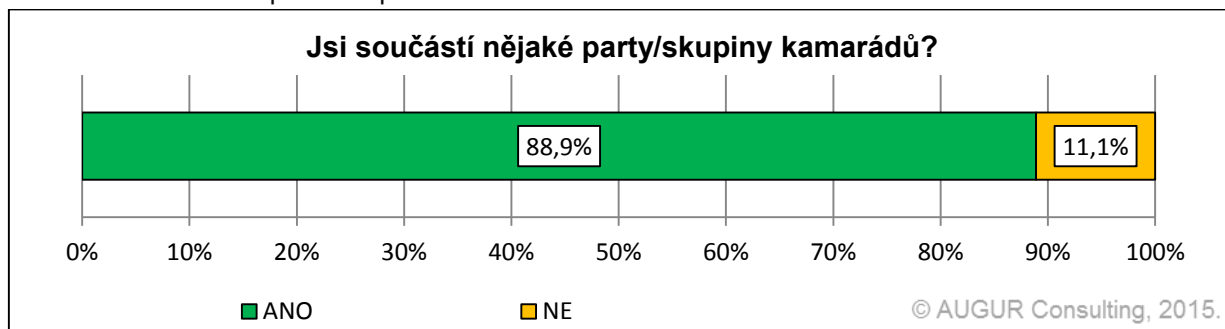
Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávili v posledním týdnu 8 a více hodin více než polovina respondentů (52,5 %). Méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči méně než desetina dotázaných (8,8 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 35.

Graf č. 35: Čas strávený s rodiči.



Skoro devět z deseti dotázaných respondentů z řad dětí (88,9 %) jsou součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Jen desetina dotázaných (11,1 %) uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů. Výsledky zobrazuje následující graf č. 36.

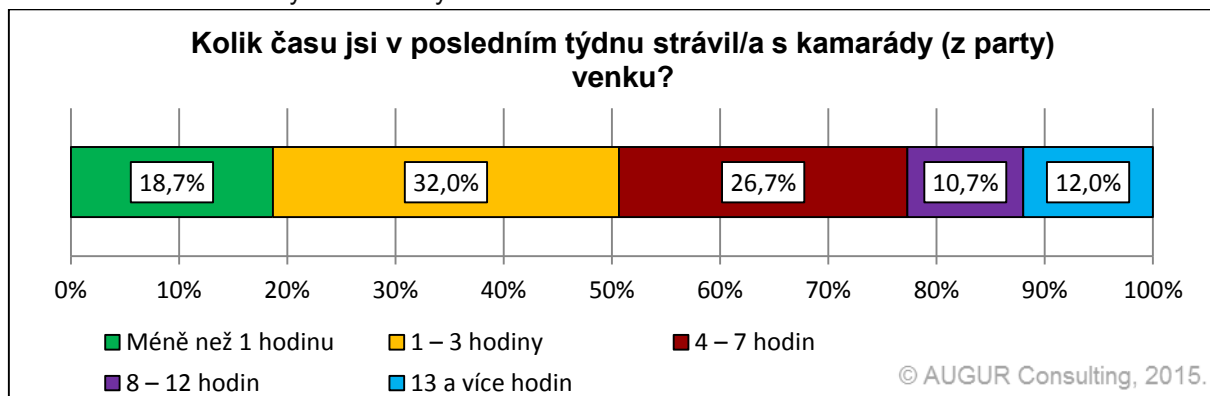
Graf č. 36: Členství v partě/skupině kamarádů.



Téměř čtvrtina dotázaných (22,7 %) strávila v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) 8 a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila necelá pětina respondentů (18,7 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 37.

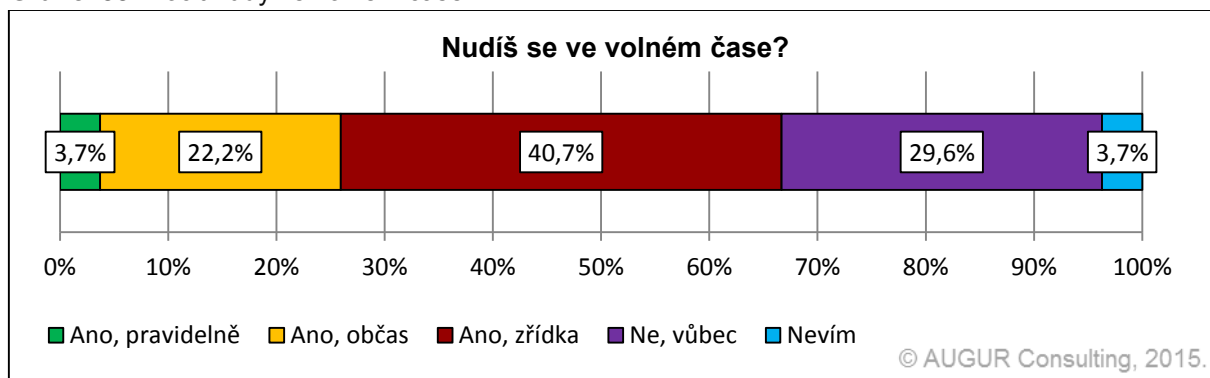


Graf č. 37: Čas strávený s kamarády venku.



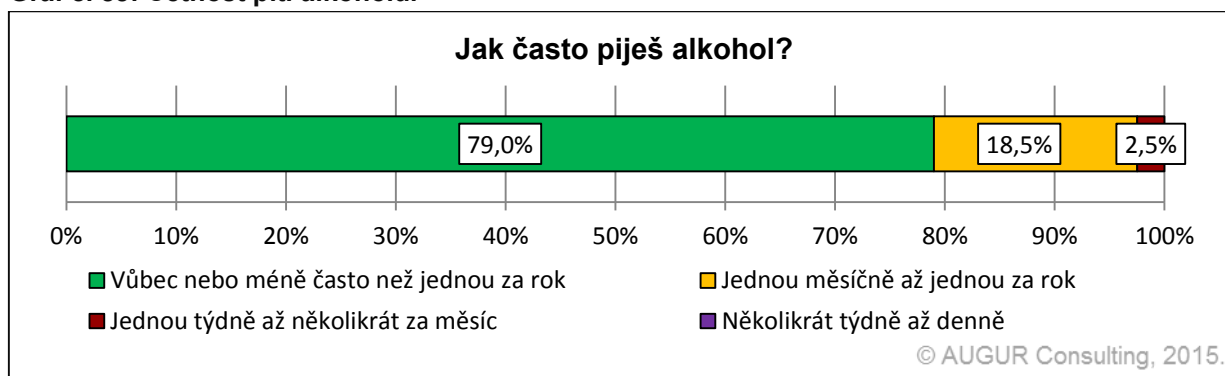
Čtvrtina dotázaných dětí (25,9 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Téměř tři čtvrtiny se ve volném čase nudí zřídka až vůbec (70,3 %). Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 38.

Graf č. 38: Pocit nudy ve volném čase.



Skoro čtyři pětiny respondentů (79,0 %) nepijí alkohol vůbec nebo jej pijí méně často než jednou za rok. Výsledky jsou podrobně znázorněny v následujícím grafu č. 39.

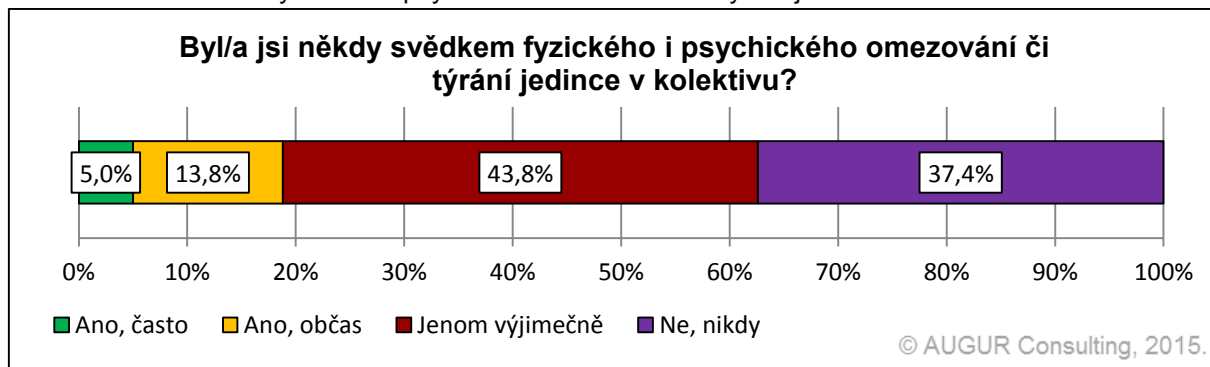
Graf č. 39: Četnost pití alkoholu.





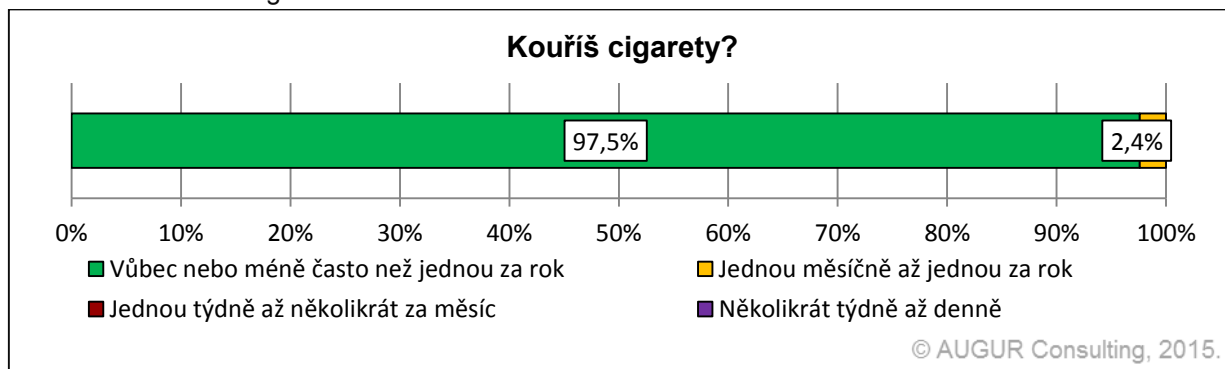
Méně než pětina dotázaných dětí (18,8 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Téměř dvě pětiny respondentů (37,4 %) oproti tomu nebyly nikdy svědkem takového jednání. Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 40.

**Graf č. 40:** Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu.



Téměř většina dotazovaných dětí (97,5 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 41.

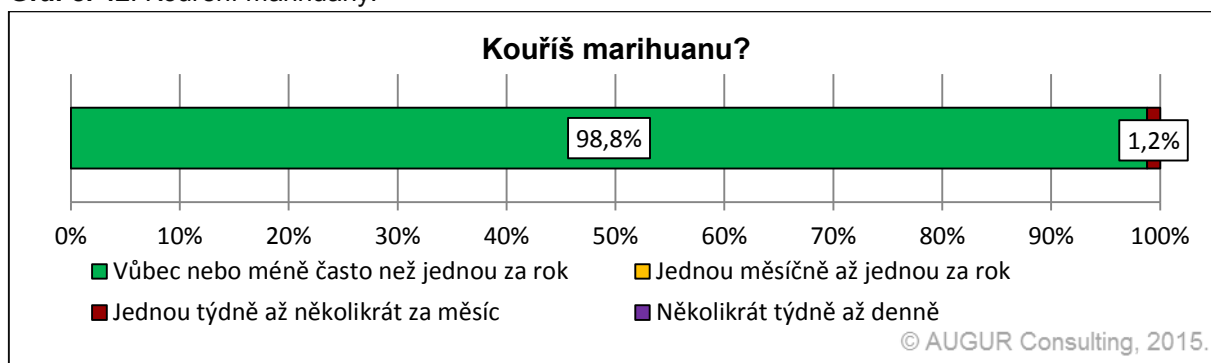
**Graf č. 41:** Kouření cigaret.



Většina dotazovaných (98,8 %) nekouří marihuanu vůbec nebo ji kouří méně často než jednou za rok. Pouze 1,2 % respondentů kouří marihuanu jednou týdně až několikrát za měsíc. Detailně jsou výsledky prezentovány v následujícím grafu č. 42.

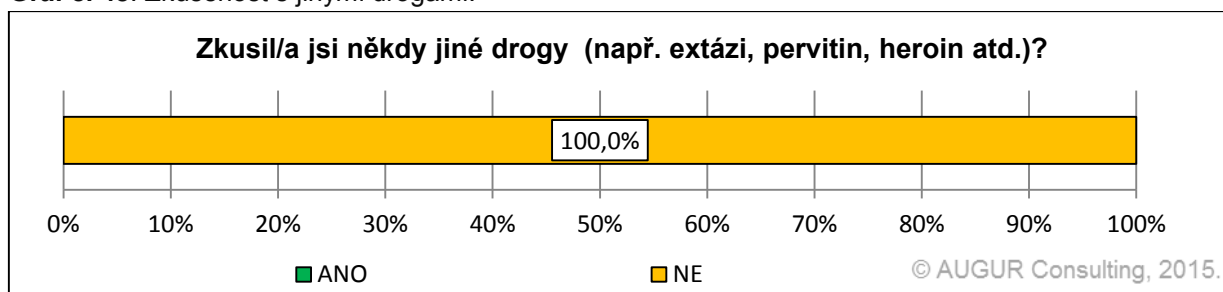


Graf č. 42: Kouření marihuany.



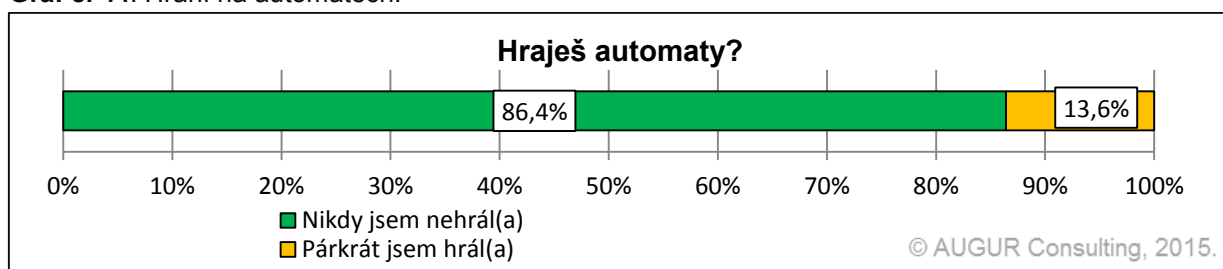
Nikdo z respondentů nezkusil jiné drogy. Výsledky zobrazuje následující graf č. 43.

Graf č. 43: Zkušenost s jinými drogami.



Téměř devět z deseti dotazovaných (86,4 %) nikdy nehrálo na automatech. Necelá šestina respondentů (13,6 %) na automatech hrála párkrát. Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 44.

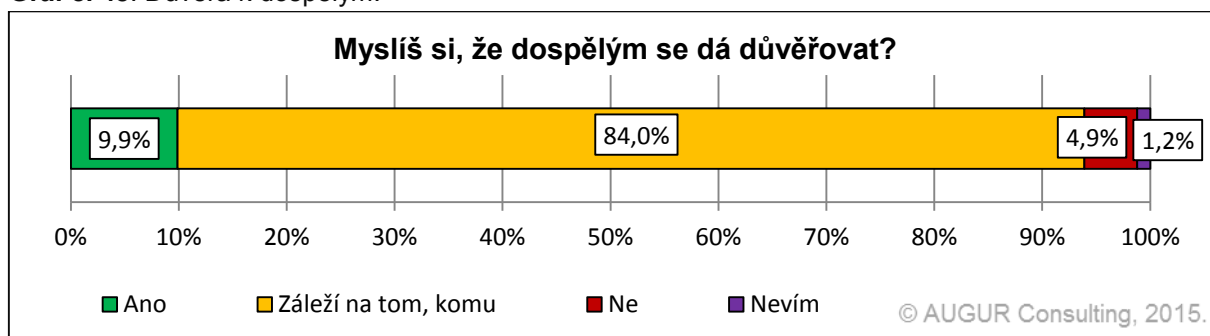
Graf č. 44: Hraní na automatech.



V otázce důvěry k dospělým se osm z deseti dotázaných vyjádřilo, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (84,0 %). Méně než desetina (9,9 %) respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 45.

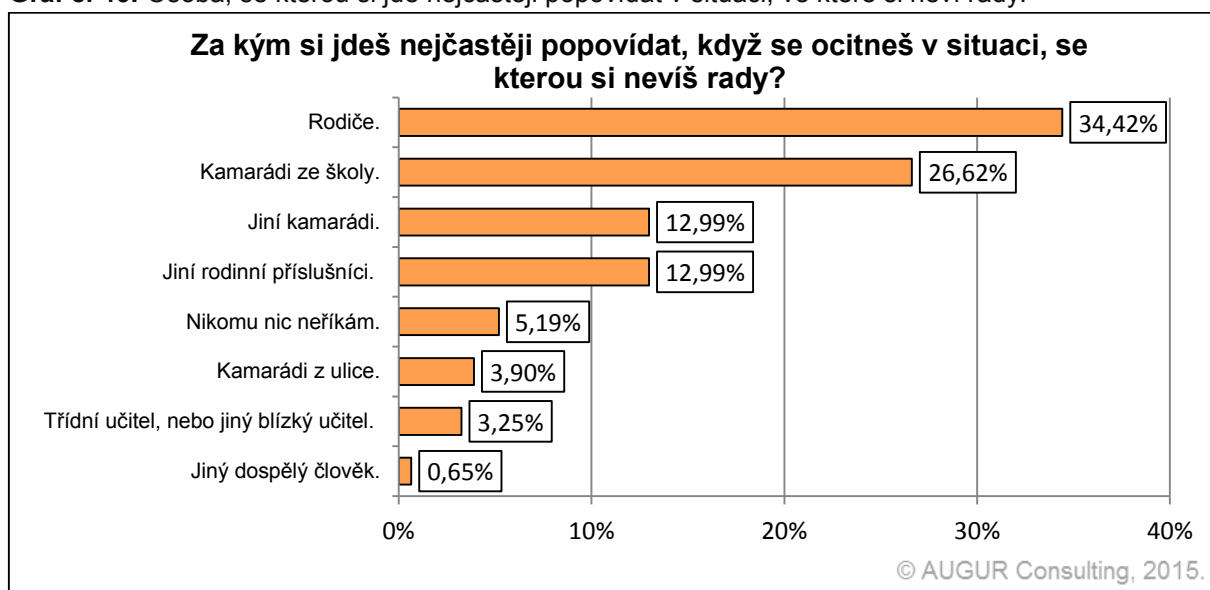


Graf č. 45: Důvěra k dospělým.



V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji uváděnými odpověďmi rodiče, které uvedla třetina dotázaných (34,42 %), a kamarádi ze školy, za kterými by šla necelá třetina respondentů (26,62 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 46.

Graf č. 46: Osoba, se kterou si jde nejčastěji popovídat v situaci, ve které si neví rady.

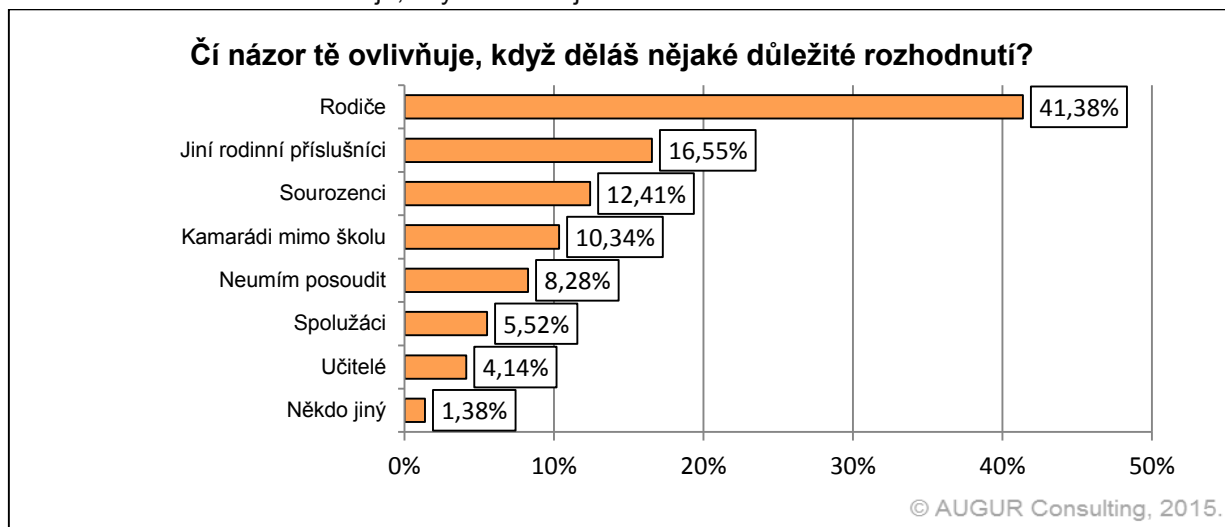


Do varianty „**Jiný dospělý člověk**“ patří následující **odpovědi respondentů**: „dětská psycholožka“.

Více než dvě pětiny respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor rodičů (41,38 %). Šestinu respondentů ovlivňuje názor jiných rodinných příslušníků (16,55 %) a desetinu respondentů ovlivňuje názor sourozenců (10,34 %). Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 47.



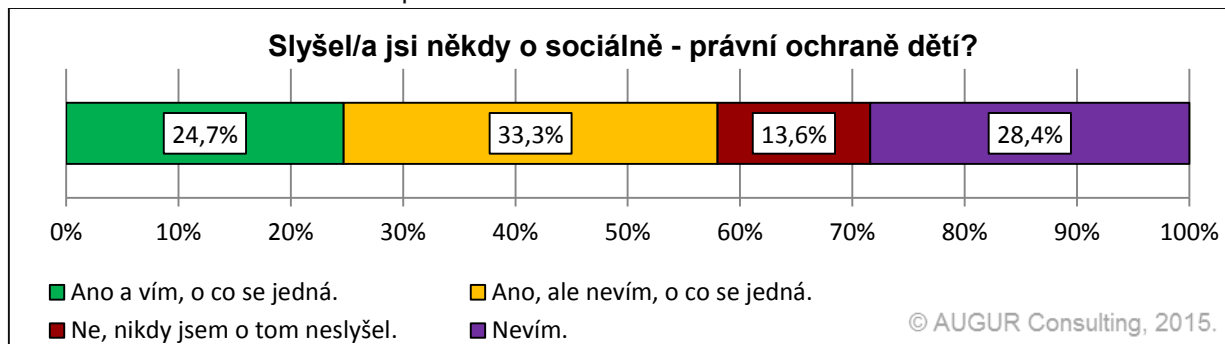
Graf č. 47: Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?



Do varianty „Někdo jiný“ patří následující odpovědi respondentů: „já“, „nejlepší kamarád“.

Děti byly také dotazovány, zdali někdy slyšely o sociálně právní ochraně dětí. Čtvrtina respondentů (24,7 %) uvedla, že pojem slyšela a vím, co znamená a třetina respondentů (33,3 %) uvedla, že pojem již slyšela, ale neví, o co se jedná. Téměř šestina (13,6 %) dotázaných pak pojem nikdy neslyšela. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 48.

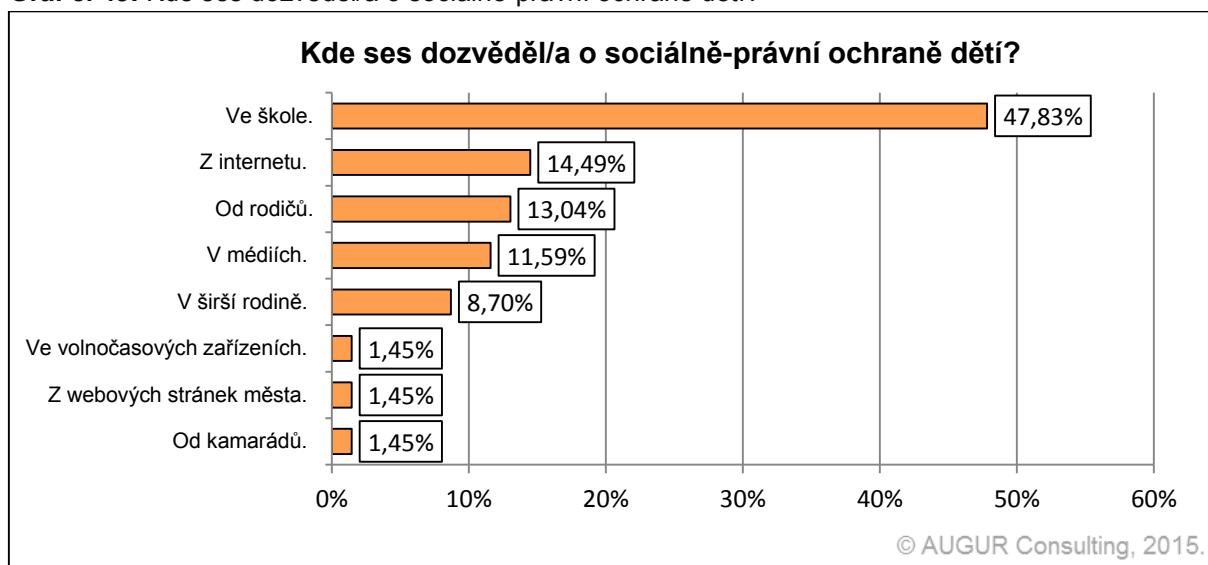
Graf č. 48: Povědomí o sociálně-právní ochraně dětí.



Téměř polovina respondentů (47,83 %) uvedla, že se o sociálně-právní ochraně dětí dozvěděla ve škole. Necelá šestina respondentů (14,49 %) se dozvěděla se o sociálně-právní ochraně dětí z internetu a více než desetina (13,04 %) od vlastních rodičů. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 49.

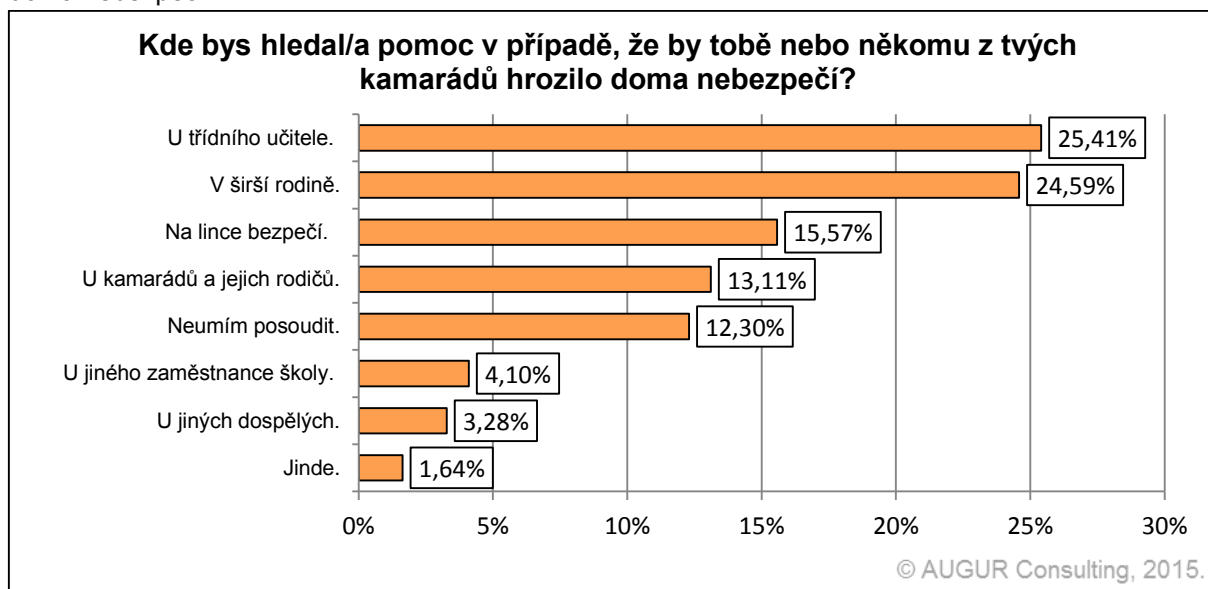


Graf č. 49: Kde ses dozvěděl/a o sociálně-právní ochraně dětí?



Čtvrtina respondentů uvedla, že v případě, že by jemu nebo někomu z jeho kamarádů hrozilo doma nebezpečí, obrátilo by se na svého třídního učitele (25,41 %) nebo by hledal pomoc v širší rodině (24,59 %). Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 50.

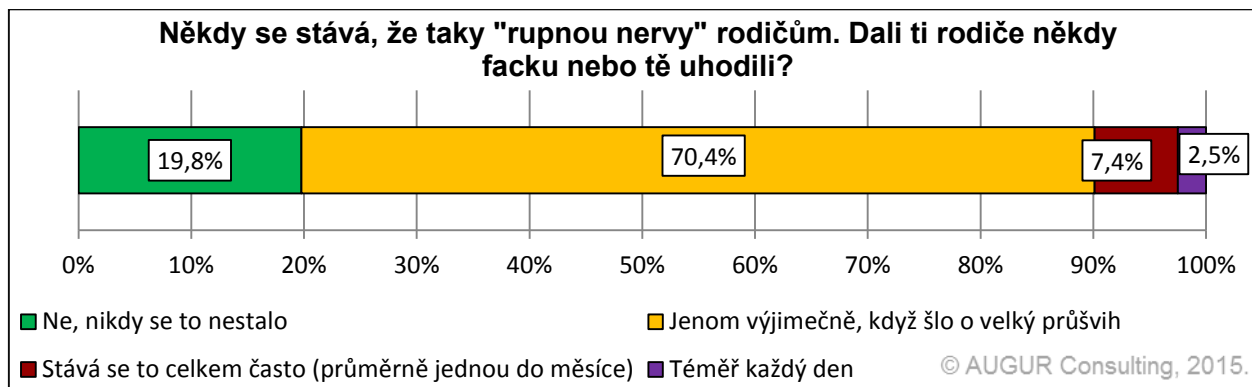
Graf č. 50: Kde bys hledal/a pomoc v případě, že by tobě nebo někomu z tvých kamarádů hrozilo doma nebezpečí?



V otázce na zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla téměř pětina respondentů, že k takové situaci nikdy nedošlo (19,8 %) a více než sedm z desíti respondentů uvedlo (70,4 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 51.

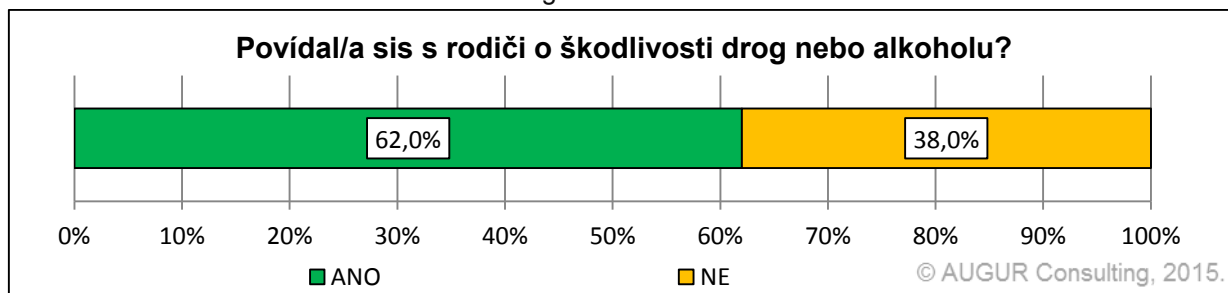


Graf č. 51: Zkušenost s fackou/bitím.



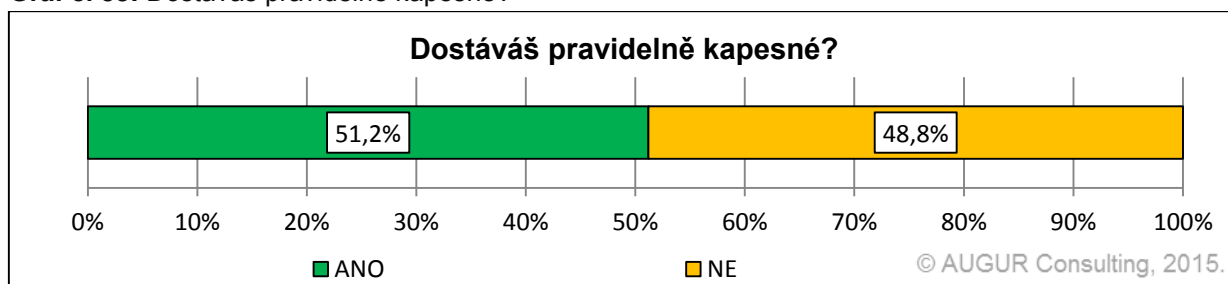
Tři pětiny dotazovaných (62,0 %) uvedly, že si s rodiči povídaly o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající třetina (38,0 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídala. Výsledky zobrazuje následující graf č. 52.

Graf č. 52: Povídání s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu.



Více než polovina dotazovaných (51,2 %) uvedla, že dostává pravidelně kapesné. Výsledky zobrazuje následující graf č. 53.

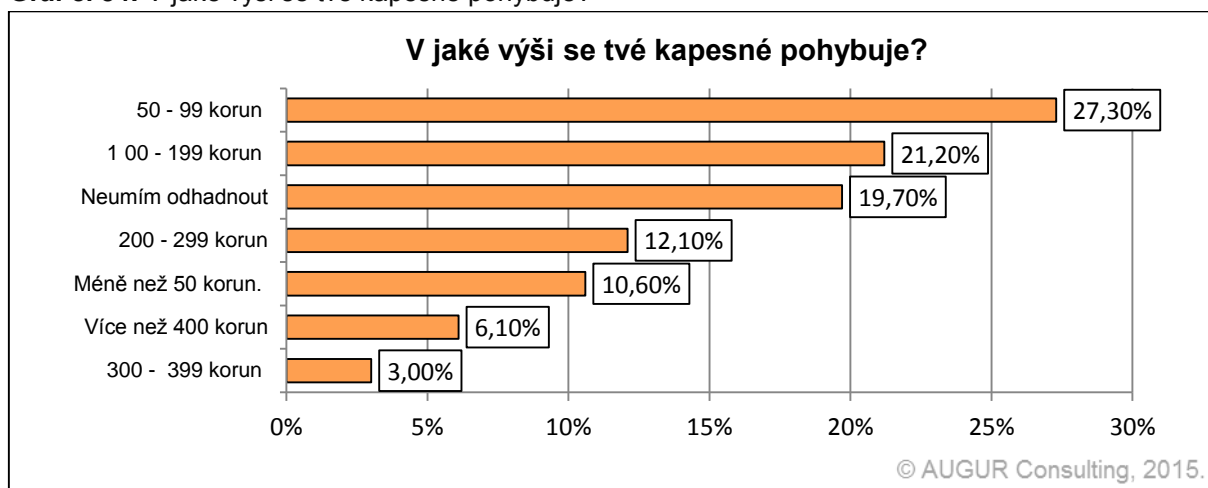
Graf č. 53: Dostáváš pravidelně kapesné?



V otázce výše kapesného více než čtvrtina respondentů (27,30 %) uvedla, že dostává kapesné ve výši 50 – 99 korun. Pětina (21,20 %) dostává kapesné ve výši 100 – 199 Kč a zhruba stejně početná skupina neumí výši svého kapesného odhadnout. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 54.

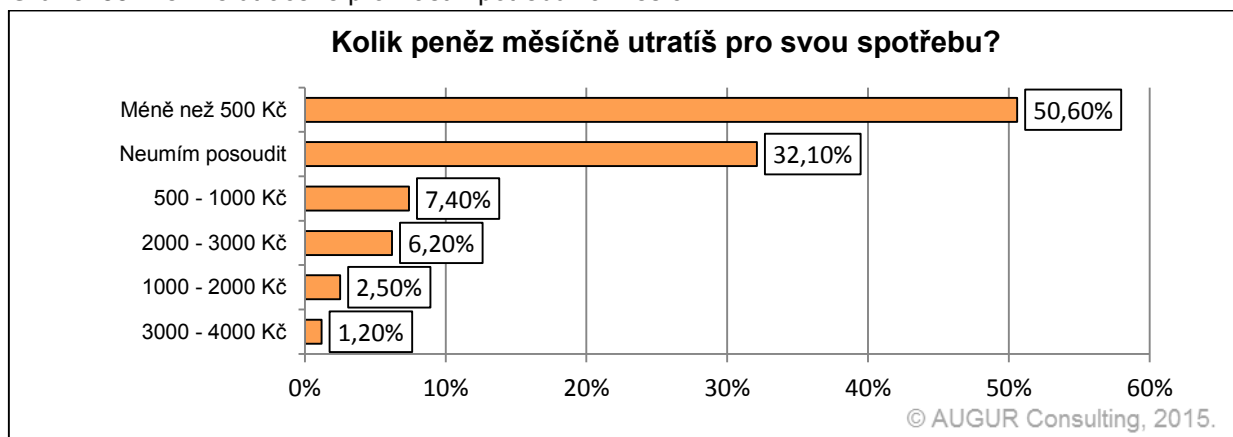


Graf č. 54: V jaké výši se tvé kapesné pohybuje?



V otázce množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc polovina (50,60 %) respondentů uvedla, že utratí méně než 500 Kč. Třetina dotázaných (32,10 %) uvedla, že neumí posoudit, kolik měsíčně utratí. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 55.

Graf č. 55: Peníze utracené pro vlastní potřebu za měsíc.





## VI.2. SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

- ❖ Z výsledků analýz vyplývá, že **nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují starání se o domácí zvíře (45,7 %) a sledování televize – zábava, seriály (43,5 %), dále pak přípravě do školy (43,2 %) a rozhovorům s přáteli na PC (43,0 %)**. Respondenti měli možnost kromě výše zmíněných činností uvést také jiné činnosti, kterým se v průběhu týdne věnovali. Odpověď uvedlo 29 dotázaných a mezi nejčastější varianty patřil sport (31,03 %) a zájmy, kroužky (27,59 %).
- ❖ V místě bydliště považuje za dostatečné možnosti pro trávení volného času po škole více než polovina dětí (rozhodně ano 26,3 %, spíše ano 36,3 %). Co dětem pro trávení volného času v místě jejich bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky. Necelá pětina respondentů uvedla, že jim pro trávení volného času schází **možnosti sportovního vyžití (17,46 %), dále respondenti postrádají hřiště (15,87 %), kino a obchodní centrum s více obchody (11,11 %)**.
- ❖ Děti také byly dotázány, zdali navštěvují některé z volnočasových zařízení v městě Příboře. Třetina respondentů je spokojena se střediskem volného času LUNA Příbor (38,1 %), se základní uměleckou školou (33,3 %) a se sportovními kroužky (32,8 %).
- ❖ **Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávila v posledním týdnu osm a více hodin více než polovina respondentů (52,5 %)**. Méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči méně než desetina dotázaných (8,8 %).
- ❖ Skoro devět z deseti dotázaných respondentů z řad dětí (88,9 %) jsou součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Jen desetina dotázaných (11,1 %) uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů. Téměř čtvrtina dotázaných (22,7 %) strávila v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) osm a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila necelá pětina respondentů (18,7 %). Čtvrtina dotázaných dětí (25,9 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Téměř tři čtvrtiny se ve volném čase nudí zřídka až vůbec (70,3 %).
- ❖ Méně než pětina dotázaných dětí (18,8 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Téměř dvě pětiny respondentů (37,4 %) oproti tomu nebyly nikdy svědkem takového jednání.
- ❖ Tři pětiny dotázaných (62,0 %) uvedly, že si s rodiči povídaly o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající třetina (38,0 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídala.



- ❖ Skoro čtyři pětiny respondentů (79,0 %) nepijí alkohol vůbec nebo jej pijí méně často než jednou za rok. Téměř většina dotazovaných dětí (97,5 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Většina dotazovaných (98,8 %) nekouří marihuanu vůbec nebo ji kouří méně často než jednou za rok. Nikdo z respondentů nezkusil jiné drogy. Téměř devět z deseti dotazovaných (86,4 %) nikdy nehrálo na automatech. Necelá šestina respondentů (13,6 %) na automatech hrála párkrát.
- ❖ V otázce důvěry k dospělým se osm z deseti dotázaných vyjádřilo, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (84,0 %). Méně než desetina (9,9 %) respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat. V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji uváděnými odpověďmi rodiče, které uvedla třetina dotázaných (34,42 %), a kamarádi ze školy, za kterými by šla necelá třetina respondentů (26,62 %).
- ❖ Více než dvě pětiny respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor rodičů (41,38 %). Šestinu respondentů ovlivňuje názor jiných rodinných příslušníků (16,55 %) a desetinu respondentů ovlivňuje názor sourozenců (10,34 %).
- ❖ Děti byly také dotazovány, zdali někdy slyšely o sociálně právní ochraně dětí. Čtvrtina respondentů (24,7 %) uvedla, že pojem slyšela a ví, co znamená, a třetina respondentů (33,3 %) uvedla, že pojem již slyšela, ale neví, o co se jedná. Téměř šestina (13,6 %) dotázaných pak pojem nikdy neslyšela. Téměř polovina respondentů (47,83 %) uvedla, že se o sociálně-právní ochraně dětí dozvěděla ve škole. Necelá šestina respondentů (14,49 %) se dozvěděla o sociálně-právní ochraně dětí z internetu a více než desetina (13,04 %) od vlastních rodičů.
- ❖ Čtvrtina respondentů uvedla, že v případě, že by jemu nebo někomu z jeho kamarádů hrozilo doma nebezpečí, obrátil by se na svého třídního učitele (25,41 %) nebo by hledal pomoc v širší rodině (24,59 %).
- ❖ V otázce na zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla téměř pětina respondentů, že k takové situaci nikdy nedošlo (19,8 %) a více než sedm z deseti respondentů uvedlo (70,4 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih.
- ❖ Více než polovina dotazovaných (51,2 %) uvedla, že dostává pravidelně kapesné. V otázce výše kapesného více než čtvrtina respondentů (27,30 %) uvedla, že dostává kapesné ve výši 50 – 99 korun. Pětina (21,20 %) dostává kapesné ve výši 100 – 199 Kč a zhruba stejně početná skupina neumí výši svého kapesného odhadnout. V otázce množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc polovina (50,60 %) respondentů uvedla, že utratí méně než 500 Kč. Třetina dotázaných (32,10 %) uvedla, že neumí posoudit, kolik měsíčně utratí.



## VII. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU RODINY S DĚTMI

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 12 terénních pracovníků (tazatelů). Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě náhodného výběru.

Před zahájením sběru dat proběhla pilotáž zjišťovacího nástroje – dotazníku. Cílem pilotáže byla optimalizace zjišťovacího nástroje, identifikace případných kritických míst, které souvisí s organizací sběru dat, hledání optimálních způsobů oslovení respondentů atd. Cílem pilotáže bylo identifikovat také např. bariéry související s vyplněním dotazníku (délka interakce), obsahové a formulační nedostatky neumožňující validní odpovědi respondentů (úplnost variant odpovědí, jednoznačnost variant odpovědí atd.). Na základě poznatků z pilotáže byl zjišťovací nástroj optimalizován, stejně jako byl zvolen optimální způsob oslovování respondentů.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 9. 2015, fáze sběru dat do 7. 11. 2015, fáze analytická a interpretační do 30. 11. 2015. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 1. 12. 2015.

### VII.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT

Jaké druhy služeb, zařízení a aktivit rodiče nebo jejich děti využívají v místě jejich bydliště, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachytit spontánní reakce. Odpovědi byly následně kategorizovány. Rodiče měli možnost vybrat odpovědi v třech kategoriích – sportovní zařízení a aktivity, kulturní zařízení a aktivity a sociální služby.

Mezi nejčastěji využívaná sportovní zařízení patří obecně mezi respondenty koupaliště (35,85 %), dále pak byly cyklostezky (26,42 %) a jako třetí nejvyužívanější byla zvolena dětská hřiště (13,21 %). Dvě pětiny respondentů (40,0 %) využívá sportovní aktivity pravidelně, jedna třetina (33,3 %) často a necelá třetina (26,7 %) pouze občas.

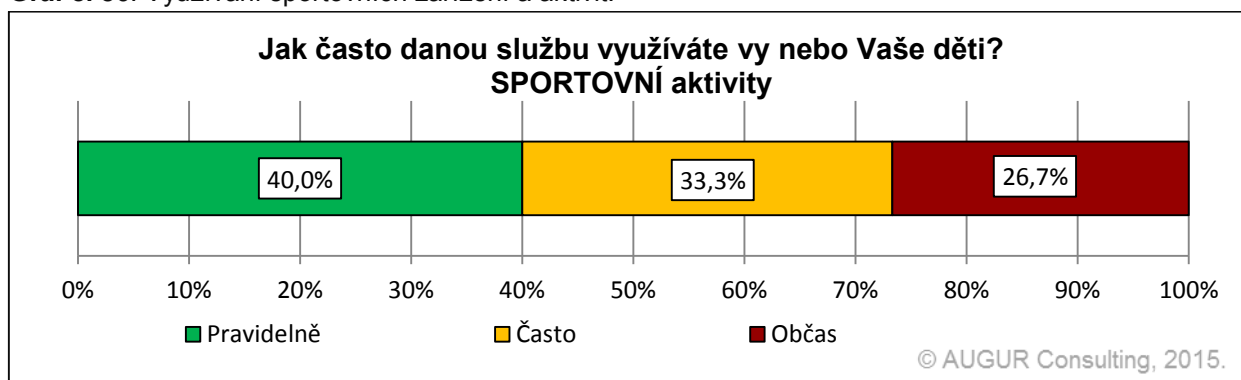


Tabulka č. 30: Využívání sportovních zařízení a aktivit.

Využívání <b>SPORTOVNÍCH</b> zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků.	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Koupaliště.</b>	<b>38</b>	<b>35,85%</b>
Cyklostezky.	28	26,42%
Dětská hřiště.	14	13,21%
Tělocvična.	7	6,60%
Tenisové kurty.	5	4,72%
Fitcentrum.	2	1,89%
LUNA.	2	1,89%
Sportovní hala.	2	1,89%
Bazén,	1	0,94%
Ostatní. <sup>15</sup>	7	6,60 %
<b>CELKEM</b>	<b>106,00</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 56: Využívání sportovních zařízení a aktivit.



Mezi nejčastěji využívaná kulturní aktivity patří obecně mezi respondenty navštěvování akcí města (26,89 %), dále pak návštěvy restaurací (24,37 %) a návštěvy výstav (13,45 %). Necelá čtvrtina respondentů (24,2 %) se vyjádřila, že kulturní aktivity a zařízení navštěvují pravidelně, více než čtvrtina (29,2 %) je navštěvuje často a necelá polovina (46,7 %) se vyjádřila, že kulturní zařízení navštěvují pouze občas.

<sup>15</sup> Do varianty „Ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „ZUŠ“, „Atletika“, „Jezdecký oddíl Příbor“, „Sauna“, „Stolní tenis“, „Aerobic“, „Dopravní hřiště“ apod.

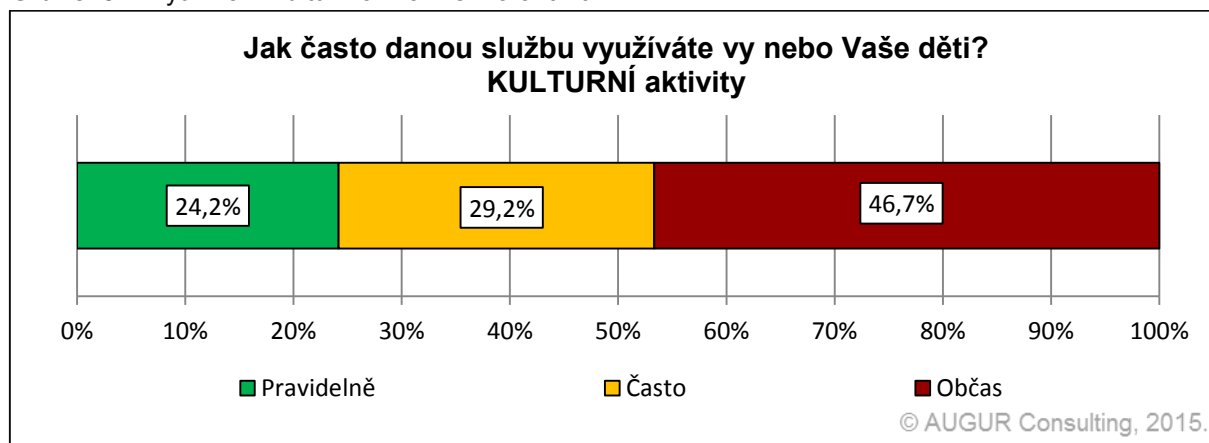


Tabulka č. 31: Využívání kulturních zařízení a aktivit.

Využívání KULTURNÍCH zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků.	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Akce města.</b>	<b>32</b>	<b>26,89%</b>
Restaurace.	29	24,37%
Výstavy.	16	13,45%
Přednášky.	10	8,40%
Piaristický klášter.	8	6,72%
Knihovna.	7	5,88%
Koncerty.	7	5,88%
Loutkové divadlo.	3	2,52%
Plesy.	2	1,68%
Poutě.	2	1,68%
Ostatní. <sup>16</sup>	3	2,52%
<b>CELKEM</b>	<b>119</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 57: Využívání kulturních zařízení a aktivit.



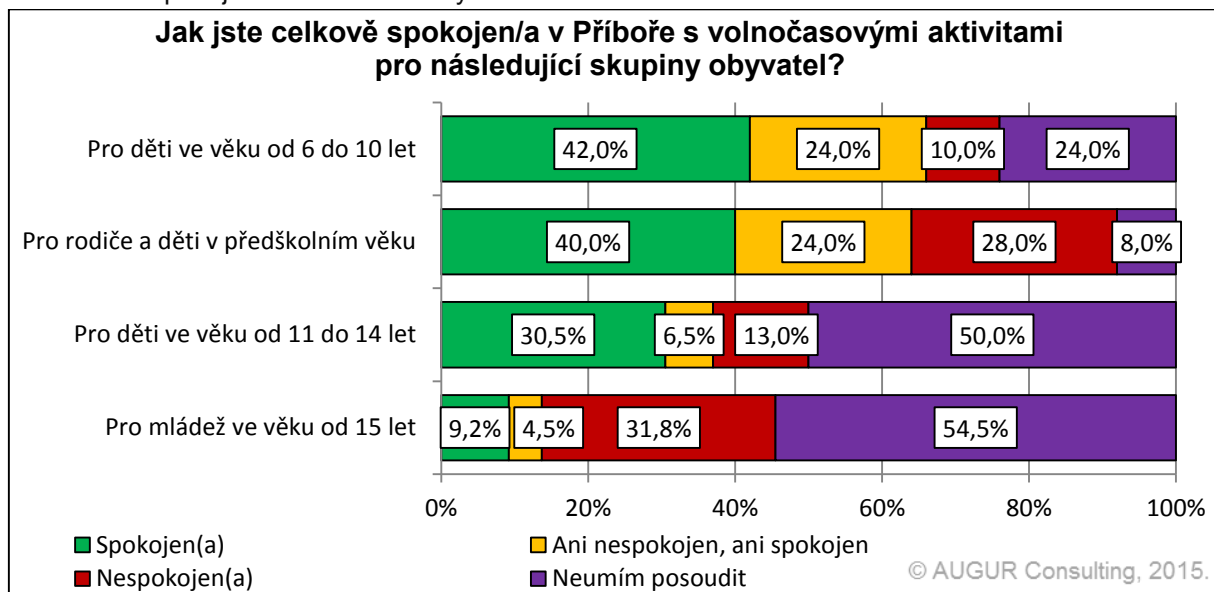
**Nikdo z respondentů nevedl, že by využíval nějakou ze sociálních služeb.**

Následující graf č. 58 zobrazuje spokojenost s volnočasovými aktivitami pro jednotlivé cílové skupiny. Spokojenost občanů s volnočasovými aktivitami se pohybuje okolo 40 % u aktivit pro děti do 10 let věku. Celkem 30,5 % respondentů je spokojena s možnostmi volnočasových aktivit pro děti ve věku 11 – 14 let. Jako nejméně uspokojivé jsou hodnoceny aktivity pro mládež ve věku od 15 let, s nimiž je spokojeno jen 9,2 % respondentů.

<sup>16</sup> Do varianty „Ostatní“ patří následující odpovědi respondentů: „Letní kino“, „LŠU“, „Muzeum“.



Graf č. 58: Spokojenost s volnočasovými aktivitami.



Co rodinám s dětmi pro trávení volného času v místě jejich bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány. Čtvrtina respondentů (25,0 %) uvedla, že jim pro trávení volného času schází sportovní zařízení. Další nejpožadovanější položkou se ukázaly být kulturní zařízení obecně (20,45 %). Výsledky jsou uvedeny v následující tabulce č. 32.

Tabulka č. 32: Scházející možnosti pro trávení volného času.

Schází Vám případně některé možnosti pro trávení volného času? Kategorizovaná podoba výsledků.	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Sportovní zařízení.</b>	<b>11</b>	<b>25,00%</b>
Kulturní zařízení.	9	20,45%
Více zájmových kroužků.	7	15,91%
Bazén.	6	13,64%
Dětská hřiště.	6	13,64%
Dětské koutky, herny, případně kavárna s dětským koutkem.	5	11,36%
<b>CELKEM</b>	<b>44</b>	<b>100,0 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Co by rodinám s dětmi a mládeží v městě Příboře pomohlo, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány. Třetina respondentů (33,33 %) uvedla, že by jim nejvíce pomohlo mít více možností hlídání dětí předškolního věku ve formě dětských koutků, heren. Další nejpožadovanější



položkou se ukázaly být dětská hřiště obecně (12,50 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 33.

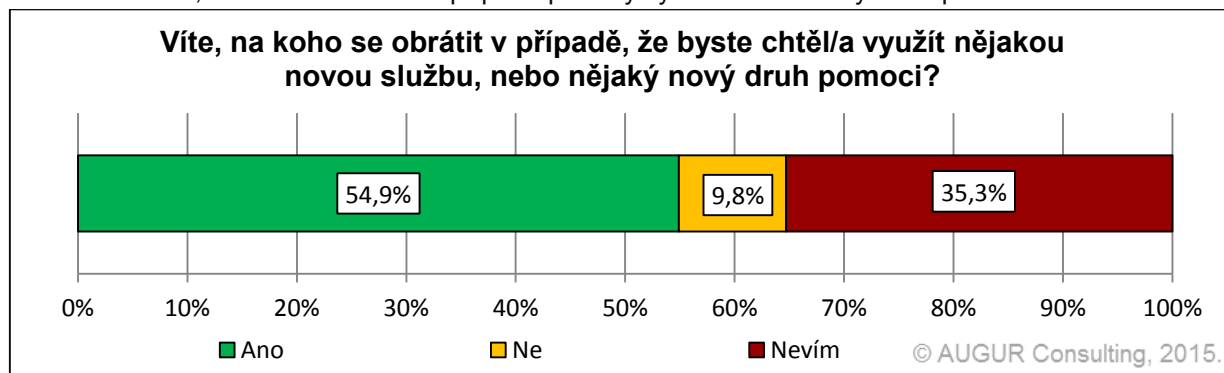
**Tabulka č. 33:** Co by ze všeho nejvíc pomohlo rodinám s dětmi a mládeží ve Vašem městě a okolí?.

Co by ze všeho nejvíc pomohlo rodinám s dětmi a mládeží ve Vašem městě a okolí? Kategorizovaná podoba výsledků.	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Dětské koutky, herny, případně kavárna s dětským koutkem.</b>	<b>8</b>	<b>33,33%</b>
Dětská hřiště.	3	12,50%
Větší podpora pro rodiny s dětmi v oblasti bydlení.	2	8,33%
Sportovní zařízení.	2	8,33%
Ostatní.	6	25,00%
Nevím.	3	12,50%
<b>CELKEM</b>	<b>24</b>	<b>100,00 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než polovina (54,9 %) rodin s dětmi ví, na koho se obrátit v případě krize. Nejčastěji by se obracely na městský úřad (71,43 %) nebo infocentrum Městského úřadu Příbor (10,71 %). Necelá desetina (7,14 %) rodin s dětmi by pomoc hledala na internetu.

**Graf č. 59:** Víte, na koho se obrátit v případě potřeby využití nové služby nebo pomoci?



**Tabulka č. 27:** Na koho byste se obrátil/a?

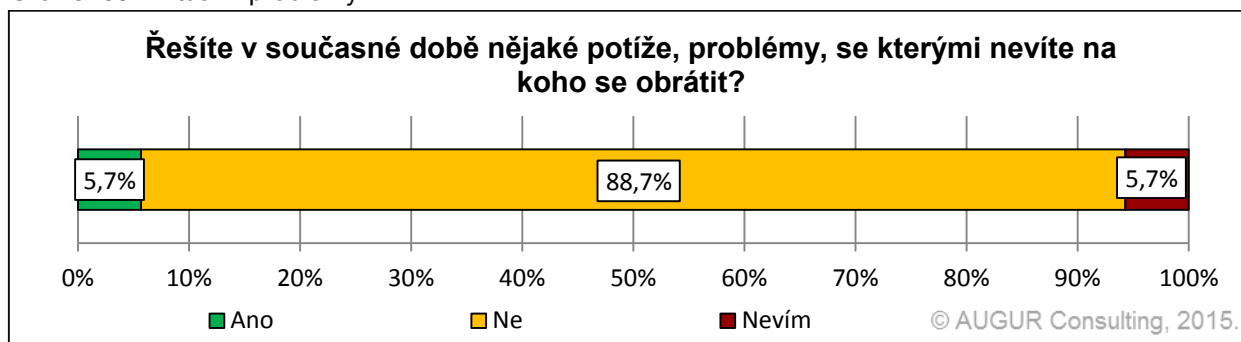
Kam (na koho) byste se obrátil/a? Kategorizovaná podoba výsledků.	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní (v %)
<b>Odbor sociálních věcí MěÚ.</b>	<b>20</b>	<b>71,43%</b>
Infocentrum MěÚ.	3	10,71%
Internet.	2	7,14%
Na poskytovatele sociálních služeb.	1	3,57%
Na lékaře.	1	3,57%
Na známé.	1	3,57%
<b>CELKEM</b>	<b>28</b>	<b>100,00 %</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

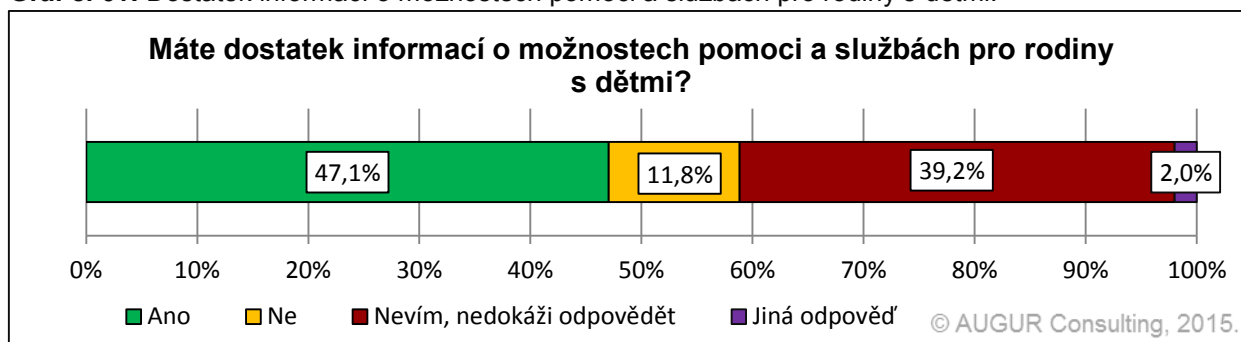


Jak lze vyčíst z grafu č. 60, aktuální problémy deklaruje pouze dvacetina (5,7 %) rodin s dětmi. Co se týče informovanosti, tak necelá polovina rodin s dětmi (47,1 %) je dobře informována o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi, na druhou stranu desetina (11,8 %) se cítí nedostatečně informována o možnostech pomoci a službách. Pouze jeden respondent uvedl ve volné otázce, že mu schází komplexní informace o jejich možnostech využívání sociálních služeb.

Graf č. 60: Aktuální problémy.



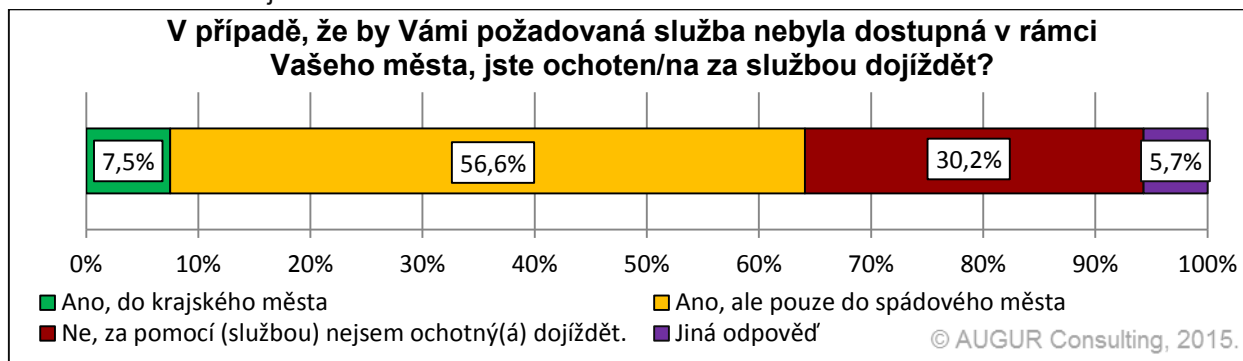
Graf č. 61: Dostatek informací o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi.



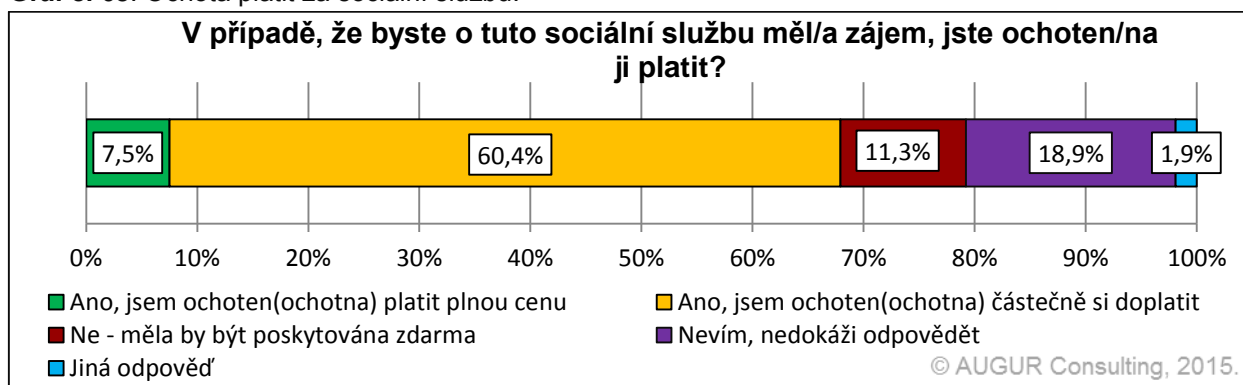
Co se týče využívání sociálních služeb, pak za službou by dojížděly více než dvě třetiny respondentů. Necelá desetina (7,5 %) by byla ochotná dojíždět do krajského města, více než polovina dotazovaných (56,6 %) by bylo ochotna dojíždět pouze do spádového města. Co se týče platby za službu, tak téměř sedm z deseti respondentů by byli ochotni za službu platit buď plnou cenu (7,5 %) nebo si doplácet (60,4 %) a pouze desetina si myslí, že by sociální služby měly být poskytovány zdarma.



Graf č. 62: Ochota dojíždět za sociální službou.



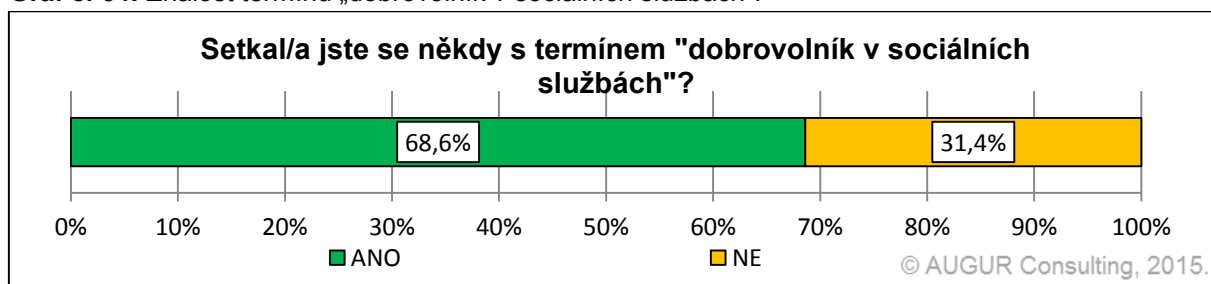
Graf č. 63: Ochota platit za sociální službu.



Více než dvě třetiny respondentů (68,6 %) jsou obeznámeny s termínem „dobrovolník v sociálních službách“. Po definování „dobrovolníka v sociálních službách“ jako člověka, který není profesionál, ve svém volném čase dohází za klientem a dělá mu společnost během dne, zprostředkovává mu kontakt se společenským prostředím, pomáhá mu s jeho zálibami a koníčky, by měla zájem využívat jeho služeb asi třetina dotázaných. Podle respondentů je nastíněná podoba služby dobrovolníka dostačující, ale lidé by o této možnosti měli vědět.

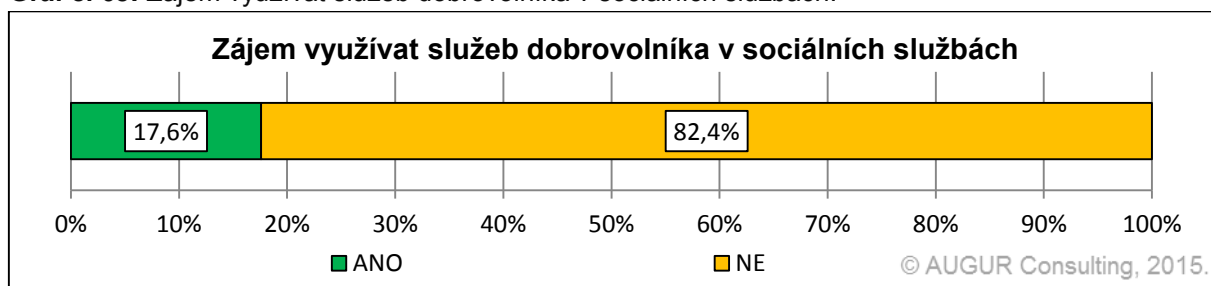
Zájem využívat dobrovolníka v sociálních službách má pouze šestina respondentů.

Graf č. 64: Znalost termínu „dobrovolník v sociálních službách“.



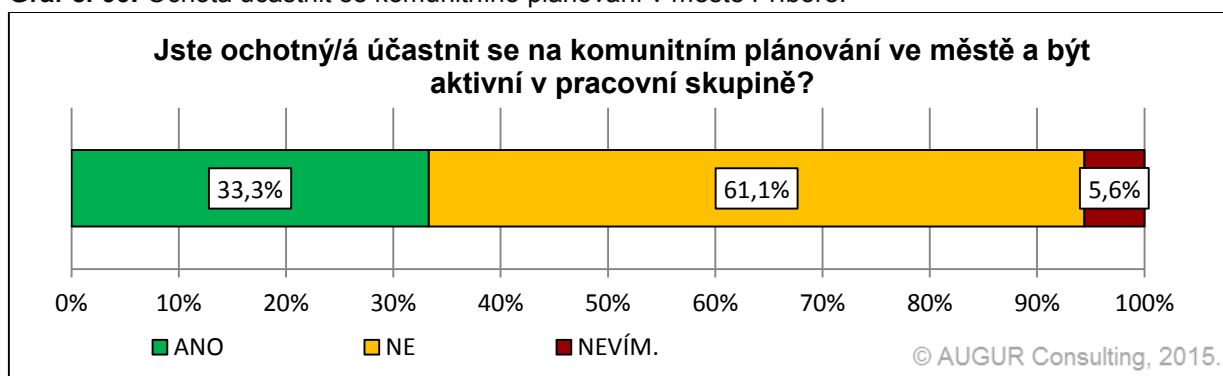


Graf č. 65: Zájem využívat služeb dobrovolníka v sociálních službách.



Třetina respondentů (33,3 %) uvedla, že by byla ochotna účastnit se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě a také být aktivní v pracovní skupině.<sup>17</sup> Naopak dvě třetiny respondentů (61,1 %) uvedly, že by se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě účastnit nechtěly.<sup>18</sup> Na otázku bylo zaznamenáno celkem 54 jednotlivých odpovědí. Výsledky jsou dokumentovány v následujícím grafu č. 66.

Graf č. 66: Ochota účastnit se komunitního plánování v městě Příboře.



<sup>17</sup> Kategorie odpovědí „Ano“ a „Spíše ano“ byly sloučeny.

<sup>18</sup> Kategorie odpovědí „Ne“ a „Spíše ne“ byly sloučeny.



## VII.2. SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

- ❖ **Mezi nejčastěji využívaná sportovní zařízení patří obecně mezi respondenty koupaliště (35,85 %), dále pak byly cyklostezky (26,42 %) a jako třetí nejvyužívanější byla zvolena dětská hřiště (13,21 %).** Dvě pětiny respondentů (40,0 %) využívá sportovní aktivity pravidelně, jedna třetina (33,3 %) často a necelá třetina (26,7 %) pouze občas.
- ❖ **Mezi nejčastěji využívaná kulturní aktivity patří obecně mezi respondenty navštěvování akcí města (26,89 %), dále pak návštěvy restaurací (24,37 %) a návštěvy výstav (13,45 %).** Necelá čtvrtina respondentů (24,2 %) se vyjádřila, že kulturní aktivity a zařízení navštěvují pravidelně, více než čtvrtina (29,2 %) je navštěvuje často a necelá polovina (46,7 %) se vyjádřila, že kulturní zařízení navštěvují pouze občas.
- ❖ **Nikdo z respondentů nevedl, že by využíval nějakou ze sociálních služeb.**
- ❖ Spokojenost občanů s volnočasovými aktivitami se pohybuje okolo 40 % u aktivit pro děti do 10 let věku. Celkem 30,5 % respondentů je spokojeno s možnostmi volnočasových aktivit pro děti ve věku 11–14 let. **Jako nejméně uspokojivé jsou hodnoceny aktivity pro mládež ve věku od 15 let, s nimiž je spokojeno jen 9,2 % respondentů.**
- ❖ Čtvrtina respondentů (25,0 %) uvedla, že jim pro trávení volného času schází sportovní zařízení. Další nejpožadovanější položkou se ukázaly být kulturní zařízení obecně (20,45 %).
- ❖ Třetina respondentů (33,33 %) uvedla, že by jim nejvíce pomohlo mít více možností hlídání dětí předškolního věku ve formě dětských koutků, heren, či zvýšení kapacity mateřské školky. Další nejpožadovanější položkou se ukázaly být dětská hřiště obecně (12,50 %).
- ❖ Více než polovina (54,9 %) rodin s dětmi ví, na koho se obrátit v případě krize. Nejčastěji by se obracely na městský úřad (71,43 %) nebo infocentrum Městského úřadu Příbor (10,71 %). Necelá desetina (7,14 %) rodin s dětmi by pomoc hledala na internetu.
- ❖ Aktuální problémy deklaruje pouze dvacetina (5,7 %) rodin s dětmi. Co se týče informovanosti, tak necelá polovina rodin s dětmi (47,1 %) je dobře informována o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi, na druhou stranu desetina (11,8 %) se cítí nedostatečně informována o možnostech pomoci a službách.



- ❖ Co se týče využívání sociálních služeb, pak za službou by dojížděly více než dvě třetiny respondentů. Necelá desetina (7,5 %) by byla ochotná dojíždět do krajského města, více než polovina dotazovaných (56,6 %) by byla ochotna dojíždět pouze do spádového města. Co se týče platby za službu, tak téměř sedm z deseti respondentů by byli ochotni za službu platit buď plnou cenu (7,5 %) nebo si doplácet (60,4 %) a pouze desetina (11,3 %) si myslí, že by sociální služby měly být poskytovány zdarma.
- ❖ Více než dvě třetiny respondentů (68,6 %) jsou obeznámeny s termínem „dobrovolník v sociálních službách“. Po definování „dobrovolníka v sociálních službách“ jako člověka, který není profesionál, ve svém volném čase dochází za klientem a dělá mu společnost během dne, zprostředkovává mu kontakt se společenským prostředím, pomáhá mu s jeho zálibami a koníčky, by měla zájem využívat jeho služeb asi třetina dotázaných. Podle respondentů je nastíněná podoba služby dobrovolníka dostačující, ale lidé by o této možnosti měli vědět. Zájem využívat dobrovolníka v sociálních službách má pouze šestina respondentů (17,6 %).
- ❖ Třetina respondentů (33,3 %) uvedla, že by byla ochotna účastnit se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě a také být aktivní v pracovní skupině. Naopak dvě třetiny respondentů (61,1 %) uvedly, že by se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě účastnit nechtěly.



## VIII. SKUPINOVÁ DISKUZE MEZI CÍLOVÝMI SKUPINAMI SENIOŘI A OZP

Pro zkoumání této cílové skupiny byl zvolen kvalitativní přístup focus group (skupinová diskuse). Důvodem zvolení této metody byl zájem identifikovat hlubší vhled do zkoumané problematiky a identifikovat detailně potřeby této skupiny uživatelů sociálních služeb.

Skupinová diskuse byla realizována dne 12. 11. 2015 v odpoledních hodinách v prostorách Domu s pečovatelskou službou. Podkladem pro průběh diskuse byl scénář s jednotlivými indikátory a otázkami, které se v rámci diskuse dále prohlubovaly. Průběh diskuse byl pro účel vyhodnocení zaznamenán na videokameru.

V rámci diskuse byla identifikována řada inspirativních názorů a námětů, o nichž se domníváme, že mohou být pro zadavatele využitelné v procesu komunitního plánování sociálních služeb.

### VIII.1. ANALÝZA SKUPINOVÉ DISKUSE

#### VIII.1.1. Přístup města Příbora k cílové skupině senioři a osoby se zdravotním postižením

Město Příbor bylo hodnoceno většinou účastníků skupinové diskuse jako vstřícné – jednak v sociální oblasti, obecně i ke konkrétním cílovým skupinám senioři a osoby se zdravotním postižením.

Zástupci organizací poskytujících sociální služby uvedli, že s městem Příbor jejich organizace spolupracují již dlouhou dobu a nikdy neměly problém s městem řešit jakýkoliv problém. Organizace dostávají pravidelné příspěvky od města Příbora a jediné, na co by si mohly stěžovat, je výše těchto příspěvků.

Také zástupci zájmových klubů uvedli, že přístup města Příbora je velmi nápomocný. Jako příklad bylo uvedeno zástupcem Klubu vojenských důchodců, že dříve Klub sídlil v nepříliš vyhovujících prostorách a po vypršení smlouvy jim město Příbor pomohlo najít vhodné prostory pro provozování Klubu. Teď se Klub vojenských důchodců schází v Luně, středisku volného času, o.p.s.. Také zástupce organizace SONS uvedl, že přístup k zrakově postiženým je obecně vstřícný, nejen ze strany města Příbora, ale i obecně ve společnosti.

Prolínání mezigeneračních vztahů se v městě Příboře uplatňuje. V klubech seniorů často probíhají akce, které právě toto posilování mezigeneračních vztahů podporují. Jedná se např. o čtení pohádek dětem, vánoční besídky pro seniory z DPS nebo z



domova pro seniory. Při komunitním plánování probíhají schůzky pracovních skupin dohromady, tudíž je plánováno pro všechny skupiny obyvatel v součinnosti a v souladu. V městě Příboře není možné uplatňovat systematickou práci s generacemi, neboť domov seniorů se nachází na periferii města a škola v centru. Bylo by proto obtížné podporovat konstantní kontakty.

### VIII.1.2. Informovanost

V současnosti město Příbor dle názorů účastníků informuje veřejnost dostatečně o nabízených sociálních službách. Nedávno vyšel speciální Měsíčník města Příbora se zaměřením na sociální služby. V roce 2012 vyšel Průvodce sociálními službami a nabídka volnočasových aktivit v tištěné i elektronické podobě. Jednou ročně je pořádán Den sociálních služeb. Účastníci se shodli, že vždy závisí na konkrétním potenciálním uživateli, zdali tyto komunikační kanály využije a informuje se o svých možnostech. Často se například u specifických cílových skupin (osoby se zrakovým postižením) stává, že se informace nedostanou přímo k potencionálnímu uživateli a zástupce organizace SONS soudí, že právě problém informovanosti a získávání informací je právě u osob se zrakovým postižením nejpalčivější. Jediné, co by se mohlo zlepšit z hlediska informovanosti, tak by bylo lepší informovanosti mezi sociálními službami navzájem.

Ve městě funguje občanská poradna, která se zabývá dluhovým i právním poradenstvím. Dle mínění zúčastněných je tato služba využívána.

Účastníci diskuze uvedli, že v městě Příboře chybí nějaké obecné poradenství, které by jim dokázalo pomoci v nejrůznějších životních situacích. Jedna z účastnic navrhovala, aby tato služba byla dobrovolnická z řad samotných seniorů, kteří by se u této telefonické linky střídali. Jeden z účastníků uvedl, že podobné linky existují – jedná se např. o celorepublikovou linku pro seniory.

*„Bylo by dobré mít telefonní linku, na níž by mohli senioři zavolat s dotazy, nebo kdyby se jim něco pokazilo. Prostě mít nějakého člověka, který by ty dotazy roztrídil a dokázal by jim pomoci... Protože ne každý má blízko rodinu, či dobré sousedy...“*

Tato linka by měla plnit funkci i socializační. Mohli by ji využívat senioři, kteří se cítí sami a nemají si s kým promluvit.

*„Paní XY narazila na další problematickou otázku – a to komunikační. Když se někdo cítí sám a chtěl by si s někým povykládat, ale nemá přátele, přítelkyni, přítele...“*



### VIII.1.3. Využívání sociálních služeb

Dle slov vedoucí pečovatelské služby si senioři i osoby se zdravotním postižením korigují využívání sociálních služeb sami, samozřejmě s přispěním rodiny. Ve chvíli, kdy třeba rodina nezvládá péči o daného člověka, tak se začínají informovat o možnostech a je jim většinou navržena právě pečovatelská služba.

Poptávka je hlavně po terénních službách po celém městě Příboře i ve spádových oblastech. Tyto služby nabízí právě Pečovatelská služba Příbor působící pod organizací Diakonie ČCE – středisko v Ostravě a dle slov zástupců služby jsou využívány hojně. Nejvíce jsou využívány služby dovozu obědů a služby péče.

V městě Příboře byl zřízen denní stacionář, který nebyl využíván, a byl proto zrušen. Většina účastníků diskuze uvádí, že mnoho seniorů a osob se zdravotním postižením ve městě Příboře má rodinu či blízké osoby, které se o ně starají, a proto o služby podobného charakteru není přílišný zájem. Účastníci diskuze se shodli, že péče musí být vždy zajišťována v kooperaci sociální služby a rodiny, neboť pobytová zařízení s 24 hodinovou provozní dobou mají v regionu omezenou kapacitu a nepojala by všechny zájemce o péči.

*„My tady máme domov seniorů, který si myslím, že v současnosti plně kapacitně vytěžen. Takže se hledají umístění i mimo město Příbor, aby ten člověk mohl být uspokojen.“*

Zúčastnění se domnívají, že příspěvek na péči je v dnešní době často zneužíván. Myslí si ale, že se spíše jedná o případy velkých měst, kde jsou podmínky pro život finančně náročnější, a proto pečující rodina využívá i příspěvek na péči jako přílepkování do rodinného rozpočtu. V případě Příbora si ale myslí, že toto nenastává.

Účastníci diskuze si myslí, že by se počet a druh sociálních služeb měl odvíjet od poptávky po nich. A v případě, že by byla zvýšená poptávka po terénních službách, měly by být zajištěny pečovatelské. V současné době však je poptávka a nabídka služeb ve městě Příboře vyrovnaná. V případě, že by se situace např. v důsledku demografického vývoje změnila, je dle slov zástupce pečovatelské služby tato služba připravena na tuto případnou situaci reagovat.

Diskutující se shodli, že kapacita pobytových služeb pro seniory je v městě Příboře nedostatečná. V současnosti dosahují čekací doby několika měsíců. Tento stav se však diferencuje na základě výše přiznaného příspěvku na péči. Účastníci diskuze se shodli, že v současné chvíli se do domova pro seniory nedostane žádný senior, který nemá přiznaný příspěvek na péči. Naopak senior, který má přiznaný čtvrtý stupeň



postižení a nejvyšší příspěvek na péči se dostane do domova pro seniory v krátké době.

Někteří účastníci diskuze jsou toho názoru, že v městě Příboře chybí hospicová péče.

*„Do domu s pečovatelskou službou přicházejí lidé, kteří jsou relativně soběstační. V průběhu let tu soběstačnost ztrácí a dostanou se do situace, kdy už by tady neměli být sami a oni tady přesto jsou. A není šance je dostat někam jinam. Není kam... Já budu mluvit z vlastní zkušenosti, kdy můj manžel hodně onemocněl. My jsme byli dva a tak jsem o něj mohla pečovat do maximální možné doby, ale pak jsem to už nezvládala. Takže jsme měli problém. Měli jsme štěstí, že pojízdný hospic Ondrášek z Ostravy sem dojížděl a během té doby jsme se dostali i do kamenného hospice, kde jsme spolu mohli být až do konce. A proto si myslím, že tato forma péče o tyto lidi tady v městě Příboře není.“*

Jiní doplnili, že je možné využívat tyto služby v Kopřivnici i v Novém Jičíně, avšak je problematické získat informace, kam je možné tyto osoby umístit. Senioři z domu s pečovatelskou službou si myslí, že by zde ve službě měl být jeden pracovník, který rozhodne, že daný člověk už nezvládá péči o svou osobu v zařízení tohoto typu a mělo by se pro něj najít jiné vhodnější místo. A tento člověk by tomu danému člověku poskytl informace, jaké jsou jeho možnosti.

*„Myslím si, že pokud je člověk sám, tak je odkázaný na to, aby se dozvěděl informace od pečovatelek, což by asi nebyl problém v situaci, jaká tady funguje...“*

Pro osoby se zdravotním postižením dle vyjádření jednotlivých účastníků nechybí žádné sociální služby. Kompenzační pomůcky je možné zapůjčit v půjčovně u Svazu tělesně postižených.

#### **VIII.1.4. Doprava a bariéry v městě Příboře**

Ve městě Příboře existuje nově zřízené Senior taxi a z doslechu účastníků diskuze je služba využívána. Nejvíce ale dopravu seniorů i osob se zdravotním postižením zajišťuje rodina.

Jako nejvíce problematický se z hlediska bariér jeví Městský úřad Příbor. Někteří účastníci uvedli, že zde byla snaha ze strany města Příbora postavit výtah, který by mohl pomoci učinit městský úřad bezbariérovým. Tato snaha však ztroskotala na



tom, že daná budova byla prohlášena městskou památkovou rezervací a tudíž není možné toto opatření realizovat.

*„Já mám dojem, že na Městském úřadě chtěli dělat výtah. Ale že to tam naráželo na památkáře...“*

Jako další bariérovou stavbou bylo zmíněno vlakové nádraží. To by potřebovalo dle mínění účastníků diskuze celé zrekonstruovat a zvýšit nástupní peróny. Dále není přístupná lékárna naproti domu s pečovatelskou službou a pošta. Jako další problematická místa jsou hodnoceny přechody pro chodce. Dle mínění jednoho z účastníků nejsou dodržovány ve městě Příboře sklonové poměry chodníků.

*„Řeknu vám případ, kdy jsem měl rozpor se Stavebním úřadem. Jedná se konkrétně o Ostravskou ulici, směrem na Skotnici po pravé straně nad Švédskou uličkou, kde nebyly dodrženy projektové parametry. Spodní trubka zábradlí je vodící tyč pro slepce a ta je daná přesně vyhláškou, jak musí být vzdálena od konce chodníku a jak musí být vysoko. Projektant to naplánoval 17 centimetrů, ten, který to prováděl a i Stavební úřad povolil 30 centimetrů. A vzdálenost trubky nad Švédskou uličkou je tedy 33 cm.“*

Avšak v případě nových rekonstrukcí či staveb jsou již výsledné chodníky, přechody i budovy koncipovány jako bezbariérové. Často mají i vodící linie i pásy pro nevidomé.

### **VIII.1.5. Pocit bezpečí v městě Příboře**

Senioři se domnívají, že v současné době se již mnoho obchodníků nevěnuje domovnímu prodeji, ale mnoho nekalých obchodů provádějí pomocí telefonu nebo internetu.

Senioři by uvítali přednášku na téma prevence kriminality. Klub seniorů Příbor podobnou přednášku již organizoval v loňském roce a hodlá ji zopakovat i v letošním roce. Účastníci diskuze uvedli, že starším lidem je třeba tyto zásady připomínat častěji než jednou ročně.

*„Je nutné jim to říkat častěji – aby nikoho cizího nepouštěli do domu, zbytečně nepoužívali elektronický zvonek...Protože tam přijde člověk, kterej se představí jako XY do sluchátka a ten člověk ho pustí dovnitř. A neví, kdo to je a za jakým účelem přišel. A může to být dokonce šmejd, nebo zloděj, který přišel někoho vykrást...“*

*„My to ale připomínáme i na jednotlivých schůzích...“*



Účastníci diskuze uvedli, že v Příboře není vyloženě nic, čeho by báli. Jedním z účastníků byl navržen městský park, ale senioři uvedli, že večer ven stejně nechodí, takže si nejsou vědomi nebezpečí. Výtržnictví podnapilých obvykle řeší městská policie velmi rychle.

V městě Příboře je možnost zřízení nouzového tlačítka tísňové péče, které po stisknutí začne odvolávat předem navolené kontakty. Tuto možnost nabízí organizace Dorkas z Ostravy a jedná se o placenou sociální službu (1500 Kč za zavedení a 260 Kč měsíčně). V městě Příboře dle informací respondentů tuto možnost využili dva lidé, teď kvůli finanční zátěži už je pouze jeden.

*„To by měli mít všichni ti, co žijí sami...“*

*„My to na úřadě nabízíme každému staršímu člověku, co žije takhle sám a lidé to většinou nechtějí, právě z finančních důvodů...Někteří argumentují, že mají u sebe mobilní telefon a tam je také tísňové volání.“*



## IX. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ A RÁMCOVÁ DOPORUČENÍ

Při zpracování odborných analýz byla využita metoda integrovaného přístupu. To znamená, že byla zohledněna data primárního i sekundárního charakteru a že byly použity kvantitativní i kvalitativní přístupy.

Výstupem projektu je tato závěrečná zpráva, která byla vypracována jako relevantní dokument charakterizující potřebnost sociálních služeb u výše uvedených cílových skupin na území města Příbor.

Komunitní plánování sociálních služeb je dlouhodobý kontinuálně probíhající proces, na kterém by měli participovat všichni rozhodující aktéři a partneři v sociální oblasti. Společnost AUGUR Consulting si proto nečinila ambice formulovat konkrétní opatření ve vztahu ke všem sledovaným cílovým skupinám uživatelů a potenciálních uživatelů sociálních služeb v městě Příboře a v návaznosti na efektivní financování těchto sociálních služeb.

Domníváme se, že konkrétní opatření by měla být prioritně diskutována v rámci řídicí skupiny KPSS i pracovních skupin KPSS, které se problematikou jednotlivých cílových skupin zabývají.

V návaznosti na výše uvedené poznatky si však dovoluujeme předložit dílčí rekapitulaci zjištění a formulovat rámcová doporučení.

### SKUPINA: SENIOŘI

#### Identifikované problémy u skupiny senioři

- Senioři pociťují jako největší problém ve svém životě pochůzky po úřadech a návštěvy u lékaře. Tato možnost souvisí i s bariérovostí úřadu. Bezbariérové přístupy schází dle respondentů v Městském úřadě Příbor, na radnici, v SMM s.r.o., v bankách, na poště, v některých obchodech a restauracích. Nejvíce by pomohlo usnadnit život seniorům a jejich blízkému okolí **zlepšení dopravní dostupnosti (např. k lékařům)**.
- **Podle názoru části respondentů chybí v městě Příboře pobytová odlehčovací služba**, která by pomohla pečující osobě při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout jí odpočinek. Dále pak **chybí krátká přechodná péče (např. pro případ úrazu) a denní stacionář**, který by zajistil péči o seniora v rámci pracovní doby pečujícího rodinného příslušníka. Desetině respondentů chybí v městě Příboře doprava na zavolání či objednání – „Senior taxi“.
- Situace ohledně informovanosti ve městě Příboře je hodnocena jako dobrá. Jen část dotázaných se domnívá, že informace se často nedostanou k těm, kteří je potřebují, a pro pětinu respondentů je největším problémem to, že



informací je málo. Pokud respondenti uvedli, že informace chybí, chybí zejména informace o sociálních službách od lékařů. Část respondentů by uvítala informační letáčky s nabídkou sociálních služeb přímo do schránek.

### **Možnosti řešení – doporučení**

- Postupně řešit **problematiku bariér** ve městě Příboře (dlouhodobý záměr) a dopravní dostupnost veřejných budov a lékařů.
- Zvýšit informovanost seniorů o možnostech využívání služeb v sociální oblasti.

### **SKUPINA: OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM**

#### **Identifikované problémy u skupiny osoby se zdravotním postižením**

- Nejčastěji pociťují osoby se zdravotním postižením jako **největší problém** ve svém životě nemožnost samostatně si vyřídit osobní záležitosti na úřadech. Tato možnost souvisí i s bariérovostí úřadu. Bezbariérové přístupy schází dle respondentů v Městském úřadě Příbor, na radnici, v SMM s.r.o., v bankách, na poště, v některých obchodech a restauracích.
- Ve městě Příboře a okolí je dle respondentů nedostatek parkovacích míst pro osoby se zdravotním postižením. Dále jsou vnímány v městě a okolí i omezené možnosti zaměstnání.
- Osobám se zdravotním postižením často chybí informace. Nejčastěji chybí informace o úhradách pojištění za služby a pomůcky, o tom, jaké jsou dávky/příspěvky, o které lze žádat, o tom, jaké mohou využít finanční možnosti, kde získat finanční podporu, a dále přehled služeb, které mohou pomoci v jejich situaci. Podle názoru dotazovaných by k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách a možnostech pomoci pomohlo informační centrum speciálně zaměřené na sociální oblast – informace o poskytovatelích a sociálních službách, možnostech pomoci, sociálních dávkách apod.
- Nejvíce by osobám se zdravotním postižením situaci usnadnila pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků. Respondenti projeví zájem o pomoc při nákupu, o doprovod k lékaři, na úřady, na rehabilitaci a o pomoc s úklidem.
- Podle názoru respondentů chybí ve městě Příboře denní stacionář (zařízení pro krátkodobé pobyty se zajištěnou péčí) nebo odlehčovací služba (pomoc při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout pečující osobě odpočinek).

### **Možnosti řešení – doporučení**

- Postupně řešit **problematiku bariér** ve městě Příboře (dlouhodobý záměr).
- **Zvážení vyhrazení více parkovacích míst pro osoby se zdravotním postižením.**



- **Zvýšit možnosti informování osob se zdravotním postižením** – zvážit zřízení infocentra.
- **Systematicky podporovat dobrovolnickou činnost a více informovat o možnosti využívat ji.**

## **SKUPINA: DĚTI A MLÁDEŽ DO 26 LET**

### Volnočasové aktivity a možnosti pro trávení volného času

- Obecně lze konstatovat, že volnočasových aktivit pro děti a mládež (především organizovaných) je ve městě Příboře dostatek.
- Zatímco u dětí do 10 let považují respondenti situaci v oblasti možnosti trávení volného času za velmi dobrou, tak u starších dětí od 11 let a mládeže nad 15 let je situace hodnocena jako mírně horší, především v oblasti sportovního vyžití, kulturního vyžití a tzv. neorganizovaných aktivit.

### Identifikované problémy u skupiny dětí a mládež

Mezi dětmi od 11 do 14 let se vyskytují sociálně patologické jevy jen velmi zřídka. Děti ve městě Příboře převážně neužívají lehké drogy (cigarety, marihuana, alkohol), ani se nevěnují gamblerství.

### Možnosti řešení – doporučení

- Dále ve městě rozvíjet možnosti a zařízení pro aktivní trávení volného času především pro starší děti a mládež (skatepark, cyklo/in-line stezky, požadován je také aquapark - krytý bazén, volně přístupná hřiště apod.).
- Posilovat terénní služby a programy pro děti, mládež, ale také pro rodiny s dětmi.
- Zajistit dostupnost psychologa (psychologických a psychiatrických služeb) pro děti a mládež.
- Intenzivněji realizovat preventivní programy (přednášky, akce, besedy) pro děti, mládež i rodiče dětí (prevence kriminality - poškozování cizích věcí – sprejerství, drogy a závislosti, finanční gramotnost, šikana atd.) v rámci škol (základní i střední), nízkoprahového zařízení a s využitím terénních služeb - programů.
- V rámci pracovní skupiny KPSS, která se zabývá cílovou skupinou dětí, mládež a rodina, spolupracovat kromě poskytovatelů služeb a zástupci MěÚ také s dalšími subjekty a složkami, např. Městská policie Příbor, zástupci základních a středních škol - ředitelé, výchovní poradci, případně i s dalšími subjekty a osobami.



## **SKUPINA: RODINY S DĚTMI**

### Stávající možnosti - služby, zařízení a aktivity pro rodiny s dětmi

- Obecně lze konstatovat, že volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi je ve městě Příboře podle respondentů a komunikačních partnerů dostatek.
- Zatímco u dětí do 10 let považují respondenti situaci v oblasti možnosti trávení volného času za velmi dobrou, tak u starších dětí od 11 let a mládeže nad 15 let je situace hodnocena jako mírně horší, především v oblasti sportovního vyžití, kulturního vyžití a tzv. neorganizovaných aktivit.

### Identifikované problémy u skupiny rodiny s dětmi

- Rodinám s dětmi také chybí ve městě Příboře více možností hlídání dětí předškolního věku především ve formě dětských koutků či heren (např. v kavárně).

### Možnosti řešení – doporučení

- Zabezpečení nabídky hlídání dětí předškolního věku především ve formě dětských koutků či heren (např. v kavárně).
- Podpora služeb, které poskytují cílové skupině rodiny s dětmi poradenství a další alternativy.
- Aktivněji působit na rodiny s dětmi a vybízet k využívání možností pro aktivní trávení volného času, které město nabízí.



## X. PŘÍLOHY

### X.1. SEZNAM TABULEK.

Tabulka č. 1: Spontánní míra povědomí respondentů o sociálních službách ve městě Příboře a okolí. 8	
Tabulka č. 2: Zdroje informací o možnostech pomoci v korelaci se sociálně demografickými znaky. . 10	
Tabulka č. 3: Přístup města Příbora k jednotlivým skupinám obyvatel z hlediska nabídky služeb, volnočasových aktivit, nabídky zařízení apod. .... 15	
Tabulka č. 4: Identifikace potřeb obyvatel v sociální oblasti (spontánní rovina). .... 16	
Tabulka č. 5: Absence služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře (spontánní rovina)..... 17	
Tabulka č. 6: Absence služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře (spontánní rovina) v korelaci s vybranými sociálně demografickými charakteristikami respondentů..... 18	
Tabulka č. 7: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro seniory. .... 21	
Tabulka č. 8: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro děti do 15 let. .... 21	
Tabulka č. 9: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro mládež od 16 do 26 let. .... 21	
Tabulka č. 10: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro rodiny s dětmi. .... 22	
Tabulka č. 11: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby se zdravotním postižením. .... 22	
Tabulka č. 12: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby se smyslovým postižením. .... 22	
Tabulka č. 13: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby s mentálním a komb. postižením. .... 22	
Tabulka č. 14: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby s duševním onemocněním..... 23	
Tabulka č. 15: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby ohrožené sociálním vyloučením..... 23	
Tabulka č. 16: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby bez přístřeší. .... 23	
Tabulka č. 17: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby závislé na návykových látkách..... 23	
Tabulka č. 18: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro osoby postižené civilizačními chorobami.... 24	
Tabulka č. 19: Identifikace konkrétní potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu. 25	
Tabulka č. 20: Frekvence využívání služeb za měsíc a predikce průměrného počtu let, kdy bude o službu reálný zájem. .... 26	
Tabulka č. 21: Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami. .... 35	
Tabulka č. 22: Směřování žádosti o pomoc v případě nemožnosti postarat se sám o sebe. .... 36	
Tabulka č. 23: Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život. .... 39	
Tabulka č. 24: Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami. .... 45	
Tabulka č. 25: Směřování žádosti o pomoc v případě nemožnosti postarat se sám o sebe. .... 46	
Tabulka č. 26: Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život. .... 49	
Tabulka č. 27: Druhy pomoci od proškoleného a zacvičeného dobrovolníka. .... 50	
Tabulka č. 28: Další činnosti, kterým se děti v průběhu týdne věnovaly..... 57	
Tabulka č. 29: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi. .... 58	
Tabulka č. 30: Využívání sportovních zařízení a aktivit. .... 71	
Tabulka č. 31: Využívání kulturních zařízení a aktivit. .... 72	
Tabulka č. 32: Scházející možnosti pro trávení volného času. .... 73	
Tabulka č. 33: Co by ze všeho nejvíc pomohlo rodinám s dětmi a mládeží ve Vašem městě a okolí?. 74	



## X.2. SEZNAM GRAFŮ.

Graf č. 1: Spontánní míra povědomí respondentů o sociálních službách ve městě Příboře a okolí. ....	8
Graf č. 2: Zdroje čerpání informací o možnostech pomoci v případě potřeby. ....	9
Graf č. 3: Míra podpořené znalosti jednotlivých sociálních služeb a míra zkušeností s těmito sociálními službami.....	13
Graf č. 4: Míra podpořené znalosti jednotlivých služeb v sociální oblasti a míra zkušeností s těmito sociálními službami. ....	14
Graf č. 5: Absence služeb, aktivit nebo zařízení v městě Příboře (spontánní rovina). ....	17
Graf č. 6: Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v Příboře a okolí (podle nabídky – výčtu cílových skupin). ....	20
Graf č. 7: Predikce případné potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu. ....	24
Graf č. 8: Zájem o využívání vybraných terénních služeb v horizontu 5-10 let. ....	25
Graf č. 9: Preference investic do jednotlivých oblastí života z pohledu respondentů. ....	27
Graf č. 10: Identifikace případných neinstitucionálních alternativ pomoci ve městě Příboře. ....	28
Graf č. 11: Identifikace případné absence nějakého druhu poradenství pro občany v městě Příboře. ....	28
Graf č. 12: Identifikace konkrétního druhu poradenství pro občany v Příboře. ....	29
Graf č. 13: Ochota účastnit se komunitního plánování ve městě Příboře. ....	29
Graf č. 14: Vztah k problematice sociálních služeb pro seniory. ....	34
Graf č. 15: Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem. ....	34
Graf č. 16: Získání povědomí o službě. ....	36
Graf č. 17: Největší problém v životě seniorů. ....	37
Graf č. 18: Problémy s poskytováním informací o sociálních službách. ....	38
Graf č. 19: Vyhovující způsob poskytování informací o sociálních službách. ....	39
Graf č. 20: Chybějící služby a pomoc pro seniory a jejich rodiny ve městě Příboře. ....	40
Graf č. 21: Vztah k problematice života osob se zdravotním postižením. ....	43
Graf č. 22: Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem. ....	44
Graf č. 23: Získání povědomí o službě. ....	45
Graf č. 24: Dostatek informací o sociálních službách a možnostech pomoci. ....	46
Graf č. 25: Chybějící informace. ....	47
Graf č. 26: Podněty k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách. ....	47
Graf č. 27: Největší problémy v životě osob se zdravotním postižením. ....	48
Graf č. 28: Zájem o pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků. ....	49
Graf č. 29: Chybějící služby a pomoc pro osoby se zdravotním postižením a jejich rodiny. ....	50
Graf č. 30: Chybějící prostředky pro snazší pohyb po městě Příboře. ....	51
Graf č. 31: Forma stálé péče a pomoci. ....	51
Graf č. 32: Četnost aktivit a činností v průběhu týdne. ....	56
Graf č. 33: Dostatek možností co dělat po škole. ....	57
Graf č. 34: Spokojenost s volnočasovými zařízeními v městě Příboře. ....	58
Graf č. 35: Čas strávený s rodiči. ....	59
Graf č. 36: Členství v partě/skupině kamarádů. ....	59
Graf č. 37: Čas strávený s kamarády venku. ....	60
Graf č. 38: Pocit nudy ve volném čase. ....	60
Graf č. 39: Četnost pití alkoholu. ....	60
Graf č. 40: Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. ....	61
Graf č. 41: Kouření cigaret. ....	61
Graf č. 42: Kouření marihuany. ....	62
Graf č. 43: Zkušenost s jinými drogami. ....	62
Graf č. 44: Hraní na automatech. ....	62
Graf č. 45: Důvěra k dospělým. ....	63



Graf č. 46: Osoba, se kterou si jde nejčastěji popovídat v situaci, ve které si neví rady. ....	63
Graf č. 47: Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí? .....	64
Graf č. 48: Povědomí o sociálně-právní ochraně dětí. ....	64
Graf č. 49: Kde ses dozvěděl/a o sociálně-právní ochraně dětí?.....	65
Graf č. 50: Kde bys hledal/a pomoc v případě, že by tobě nebo někomu z tvých kamarádů hrozilo doma nebezpečí? .....	65
Graf č. 51: Zkušenost s fackou/bitím. ....	66
Graf č. 52: Povídání s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu.....	66
Graf č. 53: Dostáváš pravidelně kapesné? .....	66
Graf č. 54: V jaké výši se tvé kapesné pohybuje?.....	67
Graf č. 55: Peníze utracené pro vlastní potřebu za měsíc. ....	67
Graf č. 56: Využívání sportovních zařízení a aktivit. ....	71
Graf č. 57: Využívání kulturních zařízení a aktivit. ....	72
Graf č. 58: Spokojenost s volnočasovými aktivitami. ....	73
Graf č. 59: Víte, na koho se obrátit v případě potřeby využití nové služby nebo pomoci? .....	74
Graf č. 60: Aktuální problémy. ....	75
<b>Graf č. 61:</b> Dostatek informací o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi.....	75
Graf č. 62: Ochota dojíždět za sociální službou. ....	76
Graf č. 63: Ochota platit za sociální službu. ....	76
Graf č. 64: Znalost termínu „dobrovolník v sociálních službách“. ....	76
Graf č. 65: Zájem využívat služeb dobrovolníka v sociálních službách. ....	77
Graf č. 66: Ochota účastnit se komunitního plánování v městě Příboře. ....	77