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# ÚVOD

Předkládaný dokument byl zpracován v rámci pravidelného 2-letého cyklu, ve kterém je Průzkum spokojenosti obyvatel města Příbora vyhlašován.

Průzkum proběhl v období od listopadu 2017 do ledna 2018. Struktura otázek byla identická s provedeným průzkumem mezi obyvateli na podzim 2015 resp. 2013 a rovněž s průzkumem, který proběhl při přípravě předchozího strategického plánu v roce 2007, aby bylo možné srovnání výstupů všech uskutečněných dotazníkových šetření.

Respondentům byla dána možnost dotazník vyplnit buď on-line formou (odkaz pro on-line vyplnění byl umístěn v sekci „Ankety“ na webových stránkách města Příbora) nebo vyplněním tištěného dotazníku umístěného v Měsíčníku města Příbora (listopad a prosinec 2017) a jeho odevzdáním na MěÚ Příbor.

Obyvatelé města byli o probíhajícím průzkumu informováni prostřednictvím Měsíčníku města Příbora, tiskových zpráv a na webových stránek města.

V následujících kapitolách je uvedeno vyhodnocení výsledků průzkumu – porovnání s předchozími průzkumy v letech 2015 resp. 2013, případně 2007. Zvýšení preferencí o 5 a více procent v období 2017-2015 je v porovnávacích tabulkách zvýrazněno zeleně, snížení preferencí o 5 a více procent pak červeně.

Závěrečná kapitola pak obsahuje celkové shrnutí výsledků průzkumu se zdůrazněním stěžejních výstupů tohoto materiálu.

Poznámka: vlastní výsledky průzkumu 2017 jsou souhrnně uvedeny v samostatné příloze, kde sloupcové grafy zaznamenávají výsledky v procentuálním vyjádření, doprovodné numerické (číselné) přehledy pak uvádí počty hlasů pro daný aspekt v absolutním vyjádření.

Město Příbor děkuje obyvatelům, kteří se průzkumu zúčastnili, za jejich ochotu a čas při vyplnění dotazníku.

|  |  |
| --- | --- |
| Kontakt na zpracovatele: |  |
|  | Město Příbor  Městský úřad  Nám. Sigmunda Freuda 19  742 58 Příbor  Iveta Busková, Jaroslav Venzara |
|  | tel. +420 556 455 420  e-mail: venzara@mesto-pribor.cz |

# 1. ZÁKLADNÍ údaje o reSpondentech

Porovnání základních údajů o respondentech mezi průzkumy v letech 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Základní údaje o respondentech** | | | | | | | | |
| **2017** | **2015** | **2013** | **2017** | **2015** | **2013** | **2017** | **2015** | **2013** |
| **pohlaví**  změna | **ženy** | | | **muži** | | |  |  |  |
| 61% | 59% | 48% | 39% | 41% | 52% |  |  |  |
| +2% | **+11%** |  | -2% | **-11%** |  |  |  |  |
| **věk**  změna  změna | **do 24 let** | | | **25 – 39 let** | | |  |  |  |
| 9% | 6% | 18% | 38% | 39% | 46% |  |  |  |
| +3% | **-12%** |  | -1% | **-7%** |  |  |  |  |
| **40 – 59 let** | | | **60 let a více** | | |  |  |  |
| 30% | 25% | 23% | 23% | 30% | 13% |  |  |  |
| **+5%** | +2% |  | **-7%** | **+17%** |  |  |  |  |
| **dosažené vzdělání**  změna  změna | **základní** | | | **SŠ bez maturity** | | | **SŠ s maturitou** | | |
| 1% | 2% | 4% | 21% | 19% | 23% | 38% | 41% | 47% |
| -1% | -2% |  | +2% | -4% |  | -3% | **-6%** |  |
| **VOŠ** | | | **VŠ** | | |  |  |  |
| 8% | 7% | 3% | 32% | 31% | 23% |  |  |  |
| +1% | +4% |  | +1% | **+8%** |  |  |  |  |
| **bydliště**  změna | Příbor | | | Hájov | | | Prchalov | | |
| 96% | 92% | 95% | 2% | 2% | 1% | 2% | 6% | 4% |
| +4% | -3% |  | --- | +1% |  | -4% | +2% |  |
| **ekonomická aktivita**  změna  změna | podnikatel /-ka | | | zaměstnanec v soukromém sektoru | | | zaměstnanec ve veřejném sektoru | | |
| 5% | 6% | 7% | 34% | 34% | 43% | 22% | 18% | 15% |
| -1% | -1% |  | --- | **-9%** |  | +4% | +3% |  |
| nezaměstnaný | | | ekonomicky neaktivní | | |  |  |  |
| 3% | 4% | 5% | 36% | 38% | 30% |  |  |  |
| -1% | -1% |  | -2% | **+8%** |  |  |  |  |

Průzkumu názorů obyvatel 2017 se **celkem zúčastnilo 204 respondentů**, z toho 155 on-line formou a 49 odevzdáním vyplněného tištěného dotazníku. Jedná o výrazně vyšší počet odevzdaných dotazníků oproti průzkumu v roce 2015, kdy se zúčastnilo celkem 107 respondentů (71 on-line formou, 36 odevzdáním vyplněného tištěného dotazníku).

Složení respondentů v roce 2017 je obdobné jako v roce 2015 jak z hlediska pohlaví, vzdělání či ekonomické aktivity (rozdíly jsou vesměs do 3 procentních bodů). Vyšší zastoupení oproti roku 2015 má věková skupina 0-59 let (o 7 procentních bodů) na úkor věkové skupiny 60 let a více.

# 2. možná hrozba NEZAMĚSTNANOSTI A JEJÍ řešení

Porovnání údajů o hrozbě nezaměstnanosti a možnostech jejího řešení mezi průzkumy v letech 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Údaje o hrozbě nezaměstnanosti a jejího řešení (ekonomicky aktivní respondenti)** | | | | | | | | |
| **2017** | **2015** | **2013** | **2017** | **2015** | **2013** | **2017** | **2015** | **2013** |
| **hrozba ztráty zaměstnání**  změna | **ano** | | | **ne** | | | **nevím** | | |
| 4% | 1% | 11% | 83% | 76% | 62% | 13% | 23% | 27% |
| +3% | **-10%** |  | **+7%** | **+14%** |  | **-10%** | -4% |  |
| **v případě ztráty zaměstnání ochota:** |  | | |  | | |  | | |
| **podrobit se rekvalifikaci**  změna | **ano** | | | **ne** | | | **nevím** | | |
| 69% | 67% | 77% | 14% | 9% | 13% | 17% | 24% | 10% |
| +2% | **-10%** |  | **+5%** | -4% |  | **-7%** | **+14%** |  |
| **začít soukromě podnikat**  změna | **ano** | | | **ne** | | | **nevím** | | |
| 29% | 27% | 35% | 38% | 34% | 43% | 33% | 39% | 22% |
| +2% | **-8%** |  | +4% | **-9%** |  | **-6%** | **+17%** |  |
| **přejít na méně placené místo**  změna | **ano** | | | **ne** | | | **nevím** | | |
| 38% | 43% | 40% | 36% | 24% | 36% | 26% | 33% | 23% |
| **-5%** | +3% |  | **+12%** | **-12%** |  | **-7%** | **+10%** |  |
| **dojíždět za prací v rámci okresu NJ**  změna | **ano** | | | **ne** | | | **nevím** | | |
| 87% | 75% | 86% | 6% | 5% | 7% | 7% | 20% | 7% |
| **+12%** | **-11%** |  | +1% | -2% |  | **-13%** | **+13%** |  |
| **dojíždět za prací mimo okres NJ**  změna | **ano** | | | **ne** | | | **nevím** | | |
| 48% | 42% | 45% | 33% | 30% | 35% | 19% | 28% | 20% |
| **+6%** | -3% |  | +3% | **-5%** |  | **-9%** | **+8%** |  |
| **přestěhovat se**  změna | **ano** | | | **ne** | | | **nevím** | | |
| 16% | 16% | 32% | 62% | 50% | 54% | 22% | 34% | 14% |
| --- | **-16%** |  | **+12%** | -4% |  | **-12%** | **+20%** |  |

Obava ze ztráty zaměstnání mezi ekonomicky aktivními respondenty se výrazně snížila – **hrozby ztráty zaměstnání se neobává o 21% více obyvatel** než v roce 2013. Současná ekonomická situace se promítla i do snížené ochoty přejít na hůře placené místo. Naopak zvýšená ochota dojíždět za prací v rámci okresu i mimo něj je vyvolána odpovídajícími nabídkami na trhu práce.

**Ochota přestěhovat se z města za účelem nalezení nové práce** nebo zahájení vlastního podnikání se ještě **výrazně snížila** (odmítlo 62% respondentů) – opět zjevný důsledek dostatečné aktuální nabídky pracovních příležitostí v regionu, která tak eliminuje úvahy o stěhování za prací.

**3. BYDLENÍ**

Porovnání údajů o bydlení mezi průzkumy v letech 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Údaje o bydlení** | | | | | | | | |
| **2017** | **2015** | **2013** | **2017** | **2015** | **2013** | **2017** | **2015** | **2013** |
| **typ bydlení**  změna  změna | **vlastní dům** | | | **vlastní nebo družstevní byt** | | | **nájemní byt** | | |
| 43% | 43% | 38% | 37% | 24% | 29% | 10% | 17% | 21% |
| --- | **+5%** |  | **+13%** | **-5%** |  | **-7%** | -4% |  |
| **v podnájmu** | | | **ubytovna** | | | **jiné** | | |
| 7% | 9% | 9% | 0% | 0% | 0,4% | 3% | 7% | 3% |
| -2% | --- |  | --- | --- |  | -4% | +4% |  |
| **úroveň bydlení**  změna  změna | **plně vyhovující** | | | **spíše vyhovující** | | |  | | |
| 59% | 57% | 46% | 34% | 37% | 43% |  |  |  |
| +2% | **+11%** |  | -3% | **-6%** |  |  |  |  |
| **spíše nevyhovující** | | | **zcela nevyhovující,**  **potřebuji vyřešit** | | |  | | |
| 4% | 5% | 7% | 3% | 1% | 4% |  |  |  |
| -1% | -2% |  | +2% | -3% |  |  |  |  |
| **řešení zlepšení bytové situace**  změna  změna  změna | **výstavba vlastního domu nebo bytu** | | | **koupě obecního bytu** | | | **koupě družstevního bytu** | | |
| 25% | 24% | 23% | 5% | 4% | 4% | 2% | 2% | 2% |
| +1% | +1% |  | +1% | --- |  | ---- | --- |  |
| **žádost o přidělení obecního bytu** | | | **výměna bytu** | | | **aktuálně o tom neuvažuji** | | |
| 2% | 4% | 6% | 2% | 1% | 4% | 61% | 59% | 55% |
| -2% | -2% |  | +1% | -3% |  | +2% | +4% |  |
| **jiné** | | |  | | |  | | |
| 3% | 6% | 6% |  |  |  |  |  |  |
| -3% | --- |  |  |  |  |  |  |  |

Poznámka: u „typu bydlení“ v případě odpovědi „jiné“ ve výše uvedené tabulce se jedná převážně o bydlení mladých lidí u rodičů, o bydlení v DPS, apod.

Dlouhodobě jsou respondenti **ve výrazné většině** (v roce 2017 93%, v roce 2015 pak 94%) víceméně **spokojeni s úrovní svého bydlení**. V tomto parametru se promítlo věkové složení respondentů, kdy u střední a starší generace lze předpokládat již vyřešenou otázku bydlení.

Čtvrtina respondentů zvažuje, že by svou bytovou situaci do budoucna mohla řešit výstavbou vlastního domu nebo bytu. Indikuje to poměrně vysoký zájem o individuální výstavbu, která by měla být umožněna v lokalitě Za školou.

Ostatní možnosti řešení bytové situace mají výrazně menší odezvu v řadách respondentů. **Spokojenost s bydlením dokládá i téměř 2/3 respondentů, kteří v současnosti neuvažují o zásadních změnách** v otázce jejich bydlení.

# 4. kvalita života

Porovnání hodnocení aspektů kvality života mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet dobře + spíše dobře** | | | | | | |
| **Aspekt kvality života** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **změna** | **2007** |
| životní prostředí celkově | 91% | -2% | 93% | +4% | 89% | -3% | 92% |
| bezpečnostní situace ve městě | 87% | **+9%** | 78% | +4% | 74% | --- | 74% |
| sousedské vztahy | 80% | **+5%** | 75% | -4% | 79% | --- | 79% |
| vztah lidí ke svému městu (patriotismus) | 69% | +6% | 63% | +4% | 59% | -9% | 68% |
| starostlivost o seniory | 65% | **-7%** | 72% | +4% | 68% | -8% | 76% |
| možnosti kulturního vyžití | 64% | **+22%** | 42% | **+14%** | 28% | -9% | 37% |
| vstřícnost úřadů vůči občanům | 64% | +4% | 60% | **+6%** | 54% | --- | 54% |
| respektování zákonů úřady města | 61% | **+7%** | 54% | --- | 54% | +1% | 53% |
| možnosti sportovního vyžití | 57% | **+6%** | 50% | **+9%** | 41% | -21% | 62% |
| soužití s Romy příp. jinými menšinami | 54% | -2% | 56% | **+5%** | 51% | +6% | 45% |
| tolerance k různým náboženským vyznáním | 53% | **-11%** | 64% | **-9%** | 73% | +4% | 69% |
| rovné možnosti a příležitosti pro všechny | 52% | +2% | 50% | **+7%** | 43% | --- | 43% |
| respektování zákonů občany města | 52% | +2% | 50% | **+5%** | 45% | -5% | 50% |
| ocenění vzdělání a kvalifikace | 45% | **+8%** | 37% | -4% | 41% | +2% | 39% |
| šance dovolat se spravedlnosti | 41% | **+12%** | 29% | **-8%** | 37% | +6% | 31% |
| možnosti dalšího vzdělávání | 39% | **+8%** | 31% | **+7%** | 24% | -12% | 36% |
| zájem lidí o věci veřejné | 28% | +4% | 24% | **+5%** | 19% | -7% | 26% |
| boj s korupcí | 27% | -2% | 29% | +2% | 27% | +4% | 23% |
| perspektivy pro mladou generaci | 26% | **+5%** | 21% | **+5%** | 16% | -6% | 22% |

Hodnocení různých aspektů života demonstruje výše uvedená tabulka, z níž je patrné, že nejlépe je opakovaně hodnocena oblast životního prostředí.

Další velmi pozitivně vnímané aspekty kvality života zahrnují podle názoru respondentů bezpečnostní situace ve městě, sousedské vztahy a vztah lidí ke svému městu.

Naopak nejhůře jsou hodnoceny perspektivy pro mladou generaci a zájem lidí o věci veřejné – nicméně i u těchto dvou aspektů došlo v období 2017-2013 k postupnému zlepšení.

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že:

z celkem 19 hodnocených aspektů bylo **14 hodnoceno v roce 2017 lépe než v roce 2015**, v porovnání s rokem 2013 je to 16 aspektů,

ani u jednoho aspektu **nebyl zaznamenán opakovaný pokles**, tj. mezi průzkumy 2017-2015, 2015-2013 a průzkumy 2013-2007,

k nejvýraznějšímu relativnímu zlepšení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* možnosti kulturního vyžití
* šance dovolat se spravedlnosti
* bezpečnostní situace ve městě
* ocenění vzdělání a kvalifikace a možnosti dalšího vzdělávání
* možnosti dalšího vzdělávání

k nejvýraznějšímu relativnímu zhoršení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* tolerance k různým náboženským vyznáním
* starostlivost o seniory

Poznámka: na hodnocení některých aspektů se projevil **vyšší podíl odpovědí “nevím“** (25% a více ze všech respondentů). Hodnocení těchto aspektů je podbarveno žlutě. Skutečnost, že respondenti nedokázali posoudit / definovat svůj postoj k dané věci, může být jeden z důvodů nižšího počtu kladných hlasů (hodnocení dobře a spíše dobře) pro daný aspekt života ve městě.

**Skokanem období 2017-2013** jsou „možnosti kulturního vyžití“ – zlepšení celkem o 36%-ích bodů.

K postupnému opakovanému zlepšení došlo u bezpečnostní situace ve městě, vstřícnosti úřadů vůči občanům a respektování zákonů úřady města.

Porovnání **hodnocení prostředí** mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet dobré + spíše dobré** | | | | | | |
| **Aspekt prostředí** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **změna** | **2007** |
| estetický vzhled veřejných prostranství | 97% | +1% | 96% | **+8%** | 88% | -6% | 94% |
| udržovaná zeleň ve městě | 92% | -3% | 95% | **+5%** | 90% | +1% | 89% |
| udržování čistoty ve městě | 92% | -1% | 93% | **+5%** | 88% | +6% | 82% |
| veřejné osvětlení | 91% | **+6%** | 85% | -4% | 89% | +5% | 84% |
| vzhled městské zástavby (budov) | 81% | --- | 81% | **+7%** | 74% | -9% | 83% |
| znečištění ovzduší exhalacemi a prachem | 76% | -1% | 77% | **+7%** | 70% | -8% | 78% |
| kvalita cest a chodníků v ulicích | 74% | **-7%** | 81% | +3% | 78% | +28% | 50% |

S jednotlivými aspekty prostředí ve městě je spokojena výrazná většina obyvatel města (74-97% podle jednotlivých aspektů).

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že:

veřejná prostranství a zeleň si udržují dlouhodobě vysoce kladné hodnocení od občanů města – vesměs se hodnocení pohybuje kolem hranice 90% a výše,

kvalita cest a chodníků si po výrazném skokovém zlepšení hodnocení v období 2013-2007 dokázala tuto pozici v letech 2017-2013 udržet,

k nejvýraznějšímu relativnímu zlepšení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* veřejné osvětlení

k nejvýraznějšímu relativnímu zhoršení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* kvalita cest a chodníků (nicméně i zde je kladné hodnocení stále poměrně vysoké na to, o jaký aspekt hodnocení se jedná – 74%).

Porovnání hodnocení **vlastního životního standardu** mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Hodnocení vlastního životního standardu** | | | | | | | | | | | | | | |
| **2017** | **změna** | **2015** | **zm.** | **2013** | **2017** | **zm.** | **2015** | **zm.** | **2013** | **2017** | **zm.** | **2015** | **zm.** | **2016** |
| **životní standard** | **vyšší než průměrný** | | | | | **průměrný** | | | | | **nižší než průměrný** | | | | |
| 16% | -1% | 17% | +3% | 14% | 70% | -2% | 72% | +2% | 70% | 14% | +3% | 11% | -5% | 16% |

Většina respondentů považuje svůj životní standard za průměrný, porovnání výsledků v letech 2017-2015-2013 je obdobné.

# 5. INFRASTRUkTURA

Co se týče jednotlivých sítí, největší spokojenost je se sítí základních škol a zdravotnických zařízení, naopak nejnižší spokojenost je s obchodní sítí a sítí služeb.

Porovnání hodnocení sítí mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet velmi + spíše ano** | | | | | | |
| **Institucionální síť** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **změna** | **2007** |
| síť základních škol | 78% | -4% | 82% | +3% | 79% | +6% | 73% |
| síť zdravotnických zařízení | 74% | **-9%** | 83% | **+5%** | 78% | -4% | 82% |
| síť mateřských škol | 67% | **+5%** | 62% | **+15%** | 47% | -5% | 52% |
| městská / příměstská hromadná doprava | 50% | **-5%** | 55% | +4% | 51% | +5% | 46% |
| síť středních škol | 49% | **-8%** | 57% | --- | 57% | -1% | 58% |
| síť služeb | 41% | **-5%** | 46% | **+9%** | 37% | -10% | 47% |
| obchodní síť | 32% | -5% | 37% | **-16%** | 53% | -10% | 63% |

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že:

síť zdravotnických zařízení a síť základních škol si udržují dlouhodobě vysoce kladné hodnocení od občanů města – vesměs se hodnocení pohybuje v intervalu 73-83%,

síť mateřských škol byla hodnocena výrazně lépe než v letech 2013 a 2007,

opakovaně došlo k propadu (horšímu hodnocení) u obchodní sítě a sítě služeb,

k nejvýraznějšímu relativnímu zlepšení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* síť mateřských škol.

Poznámka: na hodnocení některých aspektů se projevil **vyšší podíl odpovědí “nevím“** (20% a více ze všech respondentů). Hodnocení těchto aspektů je podbarveno žlutě. Skutečnost, že respondenti nedokázali posoudit / definovat svůj postoj k dané věci, může být jeden z důvodů nižšího počtu kladných hlasů (hodnocení dobře a spíše dobře) pro daný aspekt života ve městě.

Porovnání **hodnocení typů obchodů** mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet dobrá + spíše dobrá** | | | | | | |
| **Typ obchodu** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **změna** | **2007** |
| obchod s drogistickým zbožím | 81% | **-10%** | 91% | **+8%** | 83% | -3% | 86% |
| obchod s masem a masnými výrobky | 76% | **-8%** | 84% | **+8%** | 76% | -12% | 88% |
| obchod s potravinami | 45% | **-9%** | 54% | +1% | 53% | -32% | 85% |
| obchod s průmyslovým zbožím | 43% | **-3%** | 46% | +1% | 47% | +3% | 44% |
| obchod s nábytkem | 35% | -2% | 37% | **-9%** | 28% | -22% | 50% |
| speciální obchod s ovocem a zeleninou | 34% | **-9%** | 43% | **+9%** | 34% | -38% | 72% |
| supermarket / hypermarket | 31% | -3% | 34% | **-9%** | 43% | -27% | 70% |
| obchod s textilem | 21% | **-15%** | 36% | **+10%** | 26% | -11% | 37% |

Co se týče jednotlivých typů obchodů, největší spokojenost je u obchodů s drogistickým zbožím a obchodem s masnými výrobky.

Naopak nejnižší spokojenost je u supermarket/hypermarket a obchodů s textilem a nábytkem.

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že:

obchodní síť po období 2015-2013, kdy částečně zastavila výrazný propad ve svém hodnocení z let 2013-2007, naopak v posledních dvou letech zhoršila svoje hodnocení

síť obchodů nedosahuje ve většině případů ani 50%-ní hranice kladného hodnocení,

došlo k propadu (horšímu hodnocení) u všech dotazovaných typů obchodů,

k nejvýraznějšímu relativnímu zhoršení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* obchod s textilem

Výše uvedená tabulka indikuje zejména zvyšující se poptávku po širším sortimentu nabídky obchodů, často argumentovanou

- nedostatkem malých specializovaných obchodů (zejména v centru města) a

- požadavkem na posílení nákupních možností výstavbou dalšího většího supermarketu či hypermarketu jako v okolí větších měst.

(Poznámka: v průzkumu 2007 měl Penny market jako jediný zástupce ze skupiny supermarket / hypermarket ještě pozitivní ohlas a dopad na hlasování – 85% obchod s potravinami a 70% supermarket / hypermarket. V roce 2017 už jsou hodnoty výrazně nižší v odrazu požadavku na posílení nákupních možností – 45% a 31%.)

Porovnání **hodnocení typů služeb** mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet dobrá + spíše dobrá** | | | | | | |
| **Typ služeb** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **změna** | **2007** |
| čerpací stanice | 86% | -1% | 87% | -1% | 88% | +2% | 86% |
| holič a kadeřník | 81% | **-12%** | 93% | **+7%** | 86% | -3% | 89% |
| prádelna, čistírna | 74% | **-8%** | 82% | **+9%** | 73% | +26% | 47% |
| ubytovací zařízení (hotely, penziony) | 60% | --- | 60% | -4% | 64% | +14% | 50% |
| sportovní zařízení (hřiště, fit centra apod.) | 56% | **-6%** | 62% | **+16%** | 46% | -26% | 72% |
| opravny automobilů | 54% | **-10%** | 64% | -2% | 66% | +4% | 62% |
| restaurace | 53% | **-8%** | 61% | **-8%** | 69% | -19% | 88% |
| opravny obuvi | 47% | **-11%** | 58% | **+10%** | 48% | +6% | 42% |
| opravny spotř. elektroniky a elektrospotřebičů | 25% | -1% | 26% | **-9%** | 35% | -2% | 37% |
| rychlé občerstvení | 16% | **-6%** | 22% | **-9%** | 31% | -14% | 45% |

Co se týče jednotlivých typů služeb, největší spokojenost je u čerpacích stanic a služeb holičství a kadeřnictví, naopak nejnižší spokojenost je u rychlého občerstvení a opraven.

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že:

holič a kadeřník spolu s čerpacími stanicemi si dlouhodobě udržují velmi kladné hodnocení nad 80%,

opakovaně došlo k propadu (horšímu hodnocení) u restaurací, opraven spotřební elektroniky a rychlého občerstvení, supermarket / hypermarket a obchodu s nábytkem,

k nejvýraznějšímu relativnímu zhoršení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* holič a kadeřník (přestěhování jedné z provozoven do Kopřivnice)
* opravny obuvi
* opravny automobilů

Výše uvedená tabulka indikuje zejména zvyšující se poptávku po kvalitních službách včetně různých způsobů stravování (restaurace, cukrárny, rychlé občerstvení).

Porovnání **hodnocení zabezpečení zdravotní péče** mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet dobře + spíše dobře** | | | | |
| **Zabezpečení zdravotní péče** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** |
| lékárny | 96% | -1% | 97% | +2% | 95% |
| dětský lékař | 92% | -4% | 96% | **+5%** | 91% |
| praktický lékař | 83% | **-9%** | 92% | **+6%** | 86% |
| zubní lékař | 70% | **-16%** | 86% | +3% | 83% |
| veterinární služba | 81% | **-5%** | 86% | **+7%** | 79% |
| ženský lékař | 77% | **-7%** | 84% | --- | 84% |
| ostatní odborná ambulantní zařízení | 58% | **-14%** | 72% | +2% | 70% |
| služba první pomoci (záchranná služba) | 48% | +3% | 45% | +4% | 41% |
| nemocniční služba / péče | 27% | +6% | 21% | -4% | 25% |

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje, že:

s úrovní zabezpečení zdravotní péče jsou respondenti většinou spokojeni, zabezpečení zdravotní péče poskytované přímo ve městě si udržuje dlouhodobě kladné hodnocení vesměs více než 70%,

nižší spokojenost s nemocniční péčí a záchrannou službou je zdůvodněna neexistencí těchto zařízení ve městě, která je nicméně zajištěna pomocí příslušných zařízení v okolí.

k nejvýraznějšímu relativnímu zhoršení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* zubní lékař
* ostatní odborná ambulantní vyšetření.

Poznámka: na hodnocení některých aspektů se projevil **vyšší podíl odpovědí “nevím“**. Hodnocení těchto aspektů je podbarveno žlutě. U služby první pomoci se jednalo o 39% respondentů, u nemocniční péče pak o 55%.

Skutečnost, že respondenti nedokázali posoudit / definovat svůj postoj k dané věci, může být jeden z důvodů nižšího počtu kladných hlasů (hodnocení dobře a spíše dobře) pro daný aspekt života ve městě, navíc v těchto dvou případech se jedná o služby zajišťované mimopříborskými subjekty.

Porovnání **hodnocení zabezpečení technické infrastruktury** mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet dobře + spíše dobře** | | | | |
| **Zabezpečení technické infrastruktury** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** |
| dodávka elektřiny | 100% | --- | 100% | +1% | 99% |
| dodávka vody | 99% | +3% | 96% | -1% | 97% |
| dodávka plynu | 96% | -3% | 99% | +3% | 96% |
| odvoz odpadů | 90% | -3% | 93% | -2% | 95% |
| telekomunikace | 87% | **-9%** | 96% | **+6%** | 90% |

S úrovní zabezpečení technické infrastruktury jsou obyvatelé města v naprosté většině spokojeni, tato oblast je kladně hodnocena ve všech aspektech dlouhodobě 87% a více.

Porovnání **hodnocení aspektů dopravy** mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Součet dobře + spíše dobře** | | | | | | |
| **Aspekt dopravy** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **změna** | **2007** |
| dostupnost města individuální dopravou | 97% | +3% | 94% | -3% | 97% | +2 | 95% |
| dostupnost města po železnici | 88% | -3% | 91% | --- | 91% | -1 | 92% |
| dostupnost města autobusovou dopravou | 88% | -2% | 90% | +2% | 88% | -2 | 90% |
| bezpečnost silničního provozu ve městě | 78% | +2% | 76% | **-7%** | 83% | +11 | 72% |
| kultura cestování hromadnou dopravou | 58% | **-5%** | 63% | **+7%** | 56% | -2 | 58% |
| frekvence městské / příměstské hrom. dopr. | 53% | -2% | 55% | **+6%** | 49% | +4 | 45% |
| parkování vozidel ve městě | 34% | **-16%** | 50% | -1% | 51% | -1 | 52% |

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že:

největší spokojenost je s celkovou dostupností města (všechny aspekty si dlouhodobě udržují kladné hodnocení 88% a více) a bezpečností silničního provozu,

dopravní dostupnost města má pozitivní dopad na ochotu dojíždět za prací,

nejnižší spokojenost je s možnostmi parkování ve městě a frekvencí spojů hromadné dopravy,

přes zvýšené investice do výstavby parkovacích ploch spokojenost respondentů s aspektem možnosti parkování dlouhodobě klesá (přibývá parkovacích míst, ale současně roste i počet osobních aut na 1 domácnost),

k nejvýraznějšímu relativnímu zhoršení za období 2017-2015 došlo zejména u:

* parkování vozidel ve městě
* kultura cestování hromadnou dopravou.

Poznámka: na hodnocení některých aspektů se projevil **vyšší podíl odpovědí “nevím“** (více než 20% respondentů). Hodnocení těchto aspektů je podbarveno žlutě. Skutečnost, že respondenti nedokázali posoudit / definovat svůj postoj k dané věci, může být jeden z důvodů nižšího počtu kladných hlasů (hodnocení dobře a spíše dobře) pro daný aspekt života ve městě.

# 6. VEŘEJNÁ SPRÁVA

Porovnání **ochoty zapojit se aktivně pro rozvoj města** mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazují následující tabulky:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Ochota aktivně se zapojit pro rozvoj města** | | | | | | | | | |
| **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** |
| **ochota aktivně se zapojit pro rozvoj města** | **ano** | | | | | **možná** | | | | |
| 32% | -2% | 34% | **-7%** | 41% | 52% | **+7%** | 45% | **-5%** | 50% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Ochota aktivně se zapojit pro rozvoj města** | | | | | | | | | |
| **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** | **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** |
| **ochota aktivně se zapojit pro rozvoj města** | **ne** | | | | | **již se aktivně podílím** | | | | |
| 10% | **-5%** | 15% | **+8%** | 7% | 6% | --- | 6% | +4% | 2% |

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje, že:

více než 90% respondentů je zapojeno do činnosti pro rozvoj města resp. připouští ochotu se zapojit,

daří se udržet zvýšený zájem občanů oproti roku 2007, kdy k zapojení do činnosti pro rozvoj města se kladně stavělo cca 72%.

Porovnání **hodnocení práce městského úřadu** mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Hodnocení práce MÚ Příbor** | | | | |
| **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** |
| velmi dobrá | 12% | +2% | 10% | +1% | 9% |
| spíše dobrá než špatná | 63% | -4% | 67% | **+13%** | 54% |
| spíše špatná než dobrá | 13% | -3% | 16% | **-7%** | 23% |
| velmi špatná | 4% | -1% | 3% | -4% | 7% |
| nevím, nezajímá mě to | 8% | +4% | 4% | -3% | 7% |

Porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že:

práci městského úřadu hodnotí kladně 75% respondentů, což je srovnatelný výsledek s rokem 2015, o 12% více než v roce 2013 a o 8% více než v roce 2007 (67%),

nespokojenost s prací úřadu vyjádřilo 17% respondentů, což je opět srovnatelné s průzkumem 2015, dále o 13 procentních bodů méně než v roce 2013 a o 6 procentních bodů méně než v roce 2007.

Porovnání **hodnocení perspektiv pro budoucí rozvoj města** mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Hodnocení dobrých perspektiv pro budoucí rozvoj města** | | | | |
| **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** |
| určitě ano | 32% | -1% | 33% | **+13%** | 20% |
| spíše ano | 41% | -1% | 42% | **+5%** | 37% |
| spíše ne | 14% | -3% | 17% | **-10%** | 27% |
| určitě ne | 2% | -1% | 3% | **-7%** | 10% |
| nevím, neumím posoudit | 11% | **+6%** | 5% | -1% | 6% |

V hodnocení perspektiv pro budoucí rozvoj města se vyjadřuje pozitivně ¾ respondentů, což je srovnatelný výsledek s rokem 2015 a výrazný nárůst o 16% oproti mírné většině respondentů z roku 2013 (57%). V roce 2007 se k hodnocení perspektiv města vyjádřilo kladně 62 % občanů.

Naopak pochybnosti o perspektivě vyjadřuje 16% respondentů, což je o 21 procentních bodů méně než v roce 2013 (37%). V průzkumu 2007 mělo pochybnost 22% respondentů.

Porovnání **prioritních oblastí zlepšování života** mezi průzkumy 2017, 2015 a 2013 ukazuje následující tabulka:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průzkum spokojenosti občanů Příbora** | **Hodnocení prioritních oblastí zlepšování života ve městě** | | | | |
| **2017** | **změna** | **2015** | **změna** | **2013** |
| rozšiřování a zkvalitňování služeb pro občany | 55% | **+6%** | 49% | **+12%** | 37% |
| péče o bezpečnost a pořádek ve městě | 34% | **+7%** | 27% | **+10%** | 17% |
| řešení bytové otázky | 31% | --- | 31% | **+12%** | 19% |
| podpora rozvoje malého a středního podnikání | 29% | -1% | 30% | +2% | 28% |
| vytváření nových pracovních míst | 29% | **-9%** | 38% | **-5%** | 43% |
| péče o pěkný vzhled města | 27% | +2% | 25% | **+10%** | 15% |
| podpora vzdělávání | 18% | **+6%** | 12% | +2% | 10% |
| zlepšení práce úřadů ve vztahu k občanům | 18% | +1% | 17% | +4% | 13% |
| péče o památky a pamětihodnosti | 14% | -2% | 16% | **+11%** | 5% |
| rozvoj cestovního ruchu | 12% | **-9%** | 21% | **+7%** | 14% |
| zlepšení dopravní infrastruktury | 11% | +1% | 10% | **+5%** | 5% |
| jiné | 10% | +2% | 8% | -3% | 11% |
| využívání alternativních zdrojů energie | 8% | +2% | 6% | +3% | 3% |

Největší podporu dostala zlepšení v oblasti:

* rozšiřování a zkvalitňování služeb pro občany
* péče o bezpečnost a pořádek ve městě
* řešení bytové otázky.

V tomto žebříčku se v porovnání s výsledky průzkumu provedeného v roce 2015 preferenčně posunula výše zejména:

* rozšiřování a zkvalitňování služeb pro občany
* péče o bezpečnost a pořádek ve městě
* podpora vzdělávání

a preferenčně se posunula níže:

* vytváření nových pracovních míst
* rozvoj cestovního ruchu.

V období 2017-2013 opakovaně posilovala podpora respondentů pro rozšiřování a zkvalitňování služeb pro občany a péče o bezpečnost a pořádek ve městě (celkově 18%, resp. 17%), naopak opakovaně oslabila priorita vytváření nových pracovních míst (ze 43% v roce 2013 o 14 bodů na 29% v roce 2017).

**Otázka 24: Pokuste se napsat, které nejdůležitější věci týkající se života vašeho města by měl řešit zpracovávaný Strategický plán rozvoje města Příbora, příp. napište své náměty, připomínky či jakékoliv jiné vyjádření k problematice řešené tímto průzkumem**

Při této otázce byla respondentům dána možnost volně popsat hlavní problémy, které by se ve městě měly primárně řešit. Níže uvádíme agregované odpovědi zatříděné do jednotlivých oblastí – odpovědi jsou uvedeny bez prioritizace, pouze při vyšší frekvenci (3 a více) jednotlivých či příbuzných názorů je na toto upozorněno označením “opakovaně“.

Pro porovnání uvádíme i podněty z průzkumu 2015 a 2013, které jsou odlišeny fialovou resp. modrou barvou.

**Bydlení**

* opakovaně bytová problematika
* opakovaně výstavba nových domů
* opakovaně dostupnost pro mladé rodiny
* negativní vliv památkového úřadu na kvalitu bydlení vzhledem k úpravám v domech / bytech v památkové zóně
* opakovaně rozvoj bydlení - možnost stavět rodinné domy v Příboře, levnější pozemky pro mladé rodiny na výstavbu rodinných domů
* plochy pro výstavbu
* na přidělení obecního bytu se mnohdy čeká i 10 let
* vysoká cena podnájmů
* byty v panelových domech 1. kategorie jsou v hrozném stavu a neodpovídají 1. kategorii
* péče o nájemní byty, popřípadě jejich prodej nájemníkům.

**Obchodní možnosti a služby**

* opakovaně chybí antikvariát, knihkupectví
* opakovaně více obchodů
* opakovaně další super / hypermarket
* opakovaně restaurace a kavárny
* opakovaně výstavbu alespoň jednoho velkého supermarketu, Penny market nestačí - není k němu konkurent
* opakovaně rozvoj malého podnikání (trh s nabídkou ovoce a zeleniny, masa, pečiva)
* mnoho Vietnamců na náměstí, služby, nefungující a prázdné obchody na náměstí
* opakovaně chybí knihkupectví, galanterie
* chybí bufet
* zlepšení občanské vybavenosti v lokalitě Klokočov, Véska (služby, obchody)
* nový supermarket
* pestřejší nabídka obchodů a služeb s delší otvírací dobou
* zkvalitnění zásobování města potravinami a průmyslovým zbožím.
* obchod s elektrem, kvalitními oděvy, prodejna knih
* obchodní řetězec s oděvy a obuví
* hobby market
* automat na mléko
* kavárna s hudbou.

**Sportovní a volnočasové možnosti**

* opakovaně dětská hřiště a dětské kroužky
* opakovaně rozvoj sportovišť a sportovního vyžití
* krytý bazén
* zimní kluziště
* fitcentrum pro mladé
* zimní vyžití
* odhlučnění střelnice
* větší vyžití pro děti (hřiště, zábava i za špatného počasí)
* opakovaně zlepšení sportovního vyžití - multifunkční hala, badminton, squash, oprava beach volejbalového hřiště na koupališti, in-line stezky, bezpečnost, kvalitu a dostupnost sportovních hřišť
* opakovaně wellness centrum, fitcentrum, krytý bazén, relax centrum
* rozvoj volnočasových prostor kolem řeky Lubiny (pěší stezky, pohybová hřiště, odpočinkové zóny), rozvoj cyklostezek (opravdových-nejen pruhy na cestě),
* kvalita stávajících sportovišť, investuje se do nových, ale staré chátrají
* rekreační fotbal pro mládež travnaté ploše (nepočítejme fotbalové hřiště FK Primus Příbor) - hřiště za Dukelskou školou spíše připomíná tankodrom a na hřišti ve škole Npor. Loma, kde by se dalo udělat kvalitní hřiště, chybí branky)
* veřejné sportoviště s umělou trávou (např. na fotbalovém hřišti)
* dotace do sportu (nejen basket)
* krytý bazén, kluziště
* sportovně-relaxační centrum (např. jako ve Fryčovicích)
* smysluplně řešená dětská hřiště - lepší údržba a čistota na hřištích a prostranstvích určené dětem
* v Klokočově chybí dětské hřiště
* nevyhovující park na nábřeží RA - neudržuje se tam plastové hřiště
* efektivnější využití městských parků i prostoru kolem řeky Lubiny
* vybudovat volně přístupné fit centrum v přírodě
* domluvit se s okolními obcemi a vybudovat okolo Lubiny cyklostezku ve směru Studénka
* rozšíření cyklostezek a in-line stezek.
* naučná stezka okolo boroveckých rybníků – oraniště, které hrozí úrazem
* zlepšení fungování koupaliště
* přidat do parku basketbalové koše
* hřiště pro seniory jako je ve Skotnici
* chybí sportovní aktivity pro seniory.

**Kulturní zařízení a kulturně-společenské akce**

* opakovaně kino, filmový klub
* více otevřených dnů klášter apod.
* komentované prohlídky
* kulturními akcemi přilákat i návštěvníky města
* více využívat městský park
* větší propagace
* hudební posezení Country, 60., 70., 80., 90. léta, apod.
* prostranství pro koncerty, více rockových skupin, navázat na tradici pochodů dech. Hudby (festivaly), rozšířit možnosti pořádání koncertů na břehu řeky Lubiny (příkladem jsou svatojánské ohně)
* opakovaně rozvoj cestovního ruchu, rozšíření nabídky k trávení volného času v našem městě pro turisty
* více kulturních, sportovních a společenských akcí.
* co nejdříve opravit kulturní dům a přidat kulturní akce
* obnovit činnost kina, založit filmový klub
* rozšířit provozní dobu muzea na všechny dny
* chybí kulturní a vyžití pro střední generaci - není kam si jít třeba zatancovat jako to bylo dřív na Letce
* více kulturních akcí pro mládež - koncerty, taneční párty, workshopy pod širým nebem (v městském amfiteátru, na náměstí, v parku na dolním sídlišti).

**Pracovní příležitosti a rozvoj podnikání**

* dostupnost a kvalita služeb, rozšíření zásobování
* vytvoření nových pracovních míst
* v průzkumu 2015 bez konkrétního podnětu k této oblasti
* nové pracovní příležitosti
* zaměření na maminky, které potřebují do práce
* rozvoj malého a středního podnikání
* vybudování průmyslové zóny
* zacílení na možné investory
* práce s nezaměstnanými na úrovni města.

**Bezpečnost**

* vysedání drogově závislých u ZŠ Dukelská
* opakovaně zvýšení bezpečnosti - městský park (narkomani), problémové lokality, povalující se a ožralí feťáci spolu s jinýma pobudama na veřejných místech (parky, u obchodů)
* bezpečnost a pořádek ve městě
* rostou pocty krádeži - lidé mají strach
* narkomané a bezdomovci na veřejných prostorech (park za Penny, městský park, občerstvení Jitřenka u nádraží, u kulturního domu)
* zvýšení dohledu nad pejskaři
* hluk u tělocvičny v bufetu "U pavučinky".

**Školy a vzdělávání**

* vzdělávací kurzy pro seniory
* větší možnost odborného vzdělávání
* nedostatek míst v mateřských školkách
* plánování kapacity mateřských škol s dostatečným předstihem
* město by se mělo také více zajímat o kvalitu vzdělávání
* vybavenost základních a středních škol tak, aby odpovídala standardu (např. srovnání vybavení Masarykova gymnázia s gymnáziem v Bílovci).

**Vzhled města, budovy, veřejné prostory**

* bezbariérovost
* domy na náměstí
* podpora vlastníků objektů v MPR, odborné konzultace úprav, nikoli jen restrikce
* čistota a úklid na veřejných prostranstvích
* opakovaně TS věnují malou pozornost zlámaným větvím a suchým stromům např. v parcích a na sídlištích
* opakovaně oživení veřejného prostoru, náměstí, parky, zahrada u Piaristického kláštera
* udržování a rozšiřování zeleně ve městě, nikoliv výstavba nových parkovišť a ničení zeleně na sídlištích, bez ohledu na názor občanů, kteří zde žijí - viz parkoviště na ulici Dukelská! Vítejme v betonové výstavbě! Zrušit a znovu vysadit trávník
* nelíbí se mi prostranství u obchodu Hruška na Místecké ulici, bankomat a poštovní schránka jsou věčně ušmudlané, plno papírků apod., věčně nesvítí světla v podchodu - když jdu ráno na autobusovou zastávku k Tatře, nevím, do čeho šlápnu
* postihovat neuvědomělé pejskaře
* opakovaně nelíbí se mi domy na východní straně náměstí a hvězdárna, některé domy na náměstí jsou zničené, je potřeba natřít fasády a vyzdobit domy, náměstí působí chladně,
* lépe rozšiřovat a integrovat parkovací plochy do města
* koncepční řešení veřejného prostranství - vědět, co lidé chtějí a umožnit jim zapojení do tvoření vize, pak získají i větší vztah k místu, kde žijí; jít směrem větší šetrnosti a udržitelnosti, podpora zelených aktivit
* opakovaně navrhuji vysadit na náměstí stromy, silnice pro průjezd vozidel je zbytečně široká, zídku u Bonveru bych ozdobil květinami (inspirace Rožnov, Frenštát), náměstí má především sloužit lidem, až potom parkování aut, řešení: "obytná zóna"
* chválím opravený klášter, zahrady a katolický dům i nové lavičky
* kvalitní nasvícení významných budov
* náměstí - pod podloubím
* nekvalitní obchody / „tržnice“ v historickém jádru města (přesunout jinam, kazí vzhled celého náměstí)
* náměstí města by mělo sloužit spíše stánkařům s „hand made“ výrobky, řemeslníkům, umělcům atp.
* akce a aktivity k oživení náměstí
* cesty, chodníky a celkový vzhled v intravilánu a zvlášť v obytných zónách by měl mít vysokou architektonickou hodnotu
* měly by se vyjednat opravy a příspěvky (od EU, státu) na opravu zchátralých domů na náměstí
* řešení problematiky budovy ubytovny na ul. Jičínské
* oprava komunikací a amfiteátru v parku - zvýšit jeho multifunkčnost a celoroční využití.

**Technická infrastruktura**

* posílit internet na Benátkách
* v průzkumu 2015 bez konkrétního podnětu k této oblasti
* zkvalitnění a rozšíření nabídky přístupu k internetu a ke kabelové televizi
* zavedení kabelové televize na území Prchalova
* město nabízí málo sáčků na psí exkrementy oproti jiným městům – v některých lokalitách zcela chybí a ani nejsou k dispozici koše, kde by se psí exkrementy daly vyhodit
* kanalizace Klokočov
* doplnit osvětlení z Klokočova do Skotnice.

**Doprava, bezpečnost dopravy, komunikace, chodníky, parkování, bezbariérové přístupy**

* opakovaně parkování
* residenční karty u rodinných domů, možnost pronajmout si místo před domem
* snížení vjezdu těžké nákladní dopravy
* opakovaně ul. Štramberská – oprava chodníku, zpomalovací retardéry
* netolerovat MP špatné parkování
* opravy pozemních komunikací
* čištění silnic
* odhlučnění obchvatu
* rychlost na ul. Místecká
* málo parkovacích míst
* například protihlukové bariéry na silnici do Skotnice (most) - ruší Klokočov a most přes Lubinu - ruší sídliště u Tatry a Klokočov, v Příboře už není skoro místo, kde by nebyl slyšet hluk automobilové dopravy
* opakovaně zvýšit kontroly policie na silnicích podél řeky a na místecké ulici, jezdí tam velkou rychlostí
* postihovat řidiče - jízda do jednosměrky u PENNY
* velká frekvence dopravy na Lidické ulici a málo přechodů pro chodce
* zkvalitnění a budování cyklostezek, např. oba břehy Lubiny, ke Sv. Jánu, borovecké rybníky, apod.
* strategický plán rozvoje by se měl zaměřit na to, jak zjednodušit každodenní život občanů třeba tím, že by byla umožněna cyklistům jízda v protisměru na jednosměrných silnicích ve městě
* zrušení parkoviště naproti DPS, plochu vyrovnat a vybudovat parčík, odkoupení starého mlýna - tato budova dělá "reklamu" přes 30 let, zbourání a vybudování parkoviště, provoz před DPS změnit na jednosměrný, kvůli nadměrnému hluku a prachu
* oprava komunikací
* parkování na sídlištích
* dalšími opatřeními ještě více zredukovat množství automobilů projíždějícími městem (tranzit)
* doplnit označení parkování pro vozidla (k podélným i příčná)
* doprava: cyklotrasy borovecké rybníky a další
* chodníky Hukvaldská, Lomená
* úprava chodníků na ulici Fučíkova
* opakovaně konečně vyřešit dojezdy a parkování kolem koupaliště
* vyřešení dopravy v okolí náměstí s omezením přístupu aut na náměstí - ponechání náměstí občanům
* nedostatek parkovacích míst
* možnost ročního předplacení konkrétního parkovacího místa
* mělo by se jednat s ČD o výměně motorových souprav nasazených na trati Veřovice - Studénka
* zlepšit dopravní značení - odstranit zbytečné jednosměrné ulice a nadbytečné dopravní značky
* vozidla parkující v hranicích křižovatek (ul. ČSA, Dukelská) a jiné
* přechod pro chodce mezi lékárnou a náměstím je dost nebezpečný a nepřehledný pro chodce - je blízko nepřehledné zatáčky
* bezpečnost dětí na přechodech u škol
* propojení sídliště Tatry chodníkem s koupalištěm
* dokončit úpravu chodníků do Klokočova
* na hřbitově se lidé na invalidním vozíku nebo o holích nedostanou k jednotlivým hrobům - hlavní chodník je nově vybudovaný, ale obrubník se štěrkem vadí osobám na vozíku
* osoby na invalidním vozíčku se nedostanou na MěÚ a do spořitelny; při nové rekonstrukci chodníku také na tyto lidi nebyl brán ohled
* zrušit poplatek parkování na náměstí.

**Životní prostředí**

* lepší ovzduší, boj proti smogu
* ošetření stromů
* venčení psů, sběr ektrementů
* opakovaně podpora ekologického vytápění, Příbor - pěkné město, nicméně v zimním období je ovzduší díky občanům, kteří topí "vším co najdou", OPRAVDU NEÚNOSNÉ!!! Nový zákon o ochraně ovzduší umožní obecním úřadům, aby mohly zkontrolovat domácnosti - upozorňující / varovné letáky do schránek!
* více dbát na postihy pejskařů, jejichž psi znečišťují ulice
* vytvoření odstavné plochy pro mobilní plastové kontejnery v okrajových částech
* větší důraz na životní prostředí a přírodu – nejen pro "přírodní památky"
* venčení psů
* zlepšit přistavování kontejnerů na odpady
* přistavovat odpadní kontejnery v Klokočově každý týden (odpad ze zahrad).

**Úřady a instituce**

* aktivní komunikace zastupitelů a úředníků s občany za účelem zjištění jejich relevantních potřeb
* opakovaně zlepšit přístup MÚ při vyřizování žádostí
* zaostalost veřejné správy
* větší zájem vedení města o místní části (Prchalov), tak jak tomu bylo v době, kdy býval starostou Ing. Strakoš, katastrofální nezájem předsedy osadního výboru o život, rozvoj a občany místní části
* celoroční dodržování otevírací doby městského úřadu!
* podporovat občanské iniciativy
* fungování stavebního úřadu
* zlepšení činnosti městské policie - zkusit najít řešení formou pohotovosti doma, na vyrozumění přes mobilní telefony
* městská policie - pokud upozorníte na nějaký nedostatek, tak se ten na koho jste upozornili, okamžitě dozví, že je to od Vás - proto někteří občané říkají, že je lepší si ničeho nevšímat.

**Sociální záležitosti, zdravotnictví**

* navýšit kapacity domů pro seniory
* opakovaně jeden internista (starší lidé) - dlouhé čekání
* mohla by se věnovat větší péče seniorům a to ve zdravotní i sociální oblasti, dát příležitost aktivním seniorům, aby se zapojili do práce pro město, ale aby město dokázalo toto patřičně ohodnotit - organizovat např. setkání, pořádat akce, zábavu, apod.
* opakovaně město Příbor je město seniorů, je nutné zaměřit se na rozvíjení služeb a pomoci pro seniory, např. nevyužité či prázdné nebytové prostory zrekonstruovat a využít je jako další domov pro seniory či rehabilitace, pečovatelský dům nebo jednopokojové byty, apod. např. využití starého mlýna, který v centru města nedělá dobrou vizitku
* praktičtí lékaři pro dospělé
* chybí diaporadna
* vzhledem k tomu, že přibývá seniorů, měl by vzniknout ještě jeden domov důchodců nebo podobné zařízení - možná využít ZŠ Dukelskou.

**Ostatní**

* jasná vize města, konkrétní kroky, jmenovaní garanti, komunitní plánování, komunikace s mladou generací
* podpora místních spolků
* opakovaně myslet na to, aby měli mladí lidé a rodiny s dětmi důvod bydlet v Příboře, Příbor je město seniorů, kupní síla je hodně nízká, bytová problematika a podpora mladých rodin (jesle, školky), plán by měl řešit další rozvoj města v souvislosti se "získáváním" nových občanů, podpořit chuť mladých nestěhovat se z města, podpořit rodiny s dětmi, nedostatek služeb a kulturního vyžití pro mladé lidi, kteří z města odcházejí, špatné spojení s Olomoucí (bus)
* strategický plán rozvoje města přizpůsobit především výsledkům průzkumu - od toho vlastně průzkum je
* rád bych, aby Příbor zůstal stále tím Příborem, který se již v 18. a 19. století celosvětově proslavil, máme být na co hrdí
* rozšíření obchodních služeb, společenský a sportovní život, Příbor je město důchodců - oživte ho - obchody ukončují činnost, restaurace se zavírají, kulturní akce téměř nulové
* přilákání mladých rodin do města
* podpora mladých rodin s dětmi
* snaha organizování podobných akcí typu "Lašská brána"
* spolupráce s okolními městy na rozvoji kultury a přátelských vztahů
* vylepšit propagaci města nejen jako rodiště Sigmunda Freuda, ale také jako střediska kulturního dění
* změnit pověst města
* investice do hřbitova
* přitáhnout do města turisty - tedy vymyslet a připravit atraktivní nabídku tak, aby zde měli zájem přijet a i pobývat
* osvobodit strategický plán od politických zájmů.

**ZÁVĚR – SHRNUTÍ VÝSLEDKŮ PRŮZKUMU**

Celkově lze provedený průzkum považovat za přínosný, protože svými výsledky podporuje a doplňuje záměry města, směřující k odstranění či zmírnění jeho slabých stránek. Počet respondentů byl výrazně vyšší než při průzkumu v roce 2015 a srovnatelný s účastí v průzkumu v roce 2013, který organizovala externí firma v odstupu 6-ti let od průzkumu v roce 2007.

Rozdíly mezi hodnocením jednotlivých aspektů můžou být samozřejmě ovlivněny strukturou respondentů a změnou jejich priorit mezi lety 2017-2015-2013-2007, nicméně průzkum dává poměrně ucelenou představu o aktuálním vnímání aspektů jednotlivými respondenty.

**Výsledky průzkumu z celkového pohledu vesměs odpovídají klíčovým oblastem a problémům, které se město připravuje v příštích letech řešit či již započalo na nich pracovat.**

**Při vyhodnocování průzkumu je dobré vzít v úvahu následující skutečnosti**:

- výsledky jsou ovlivněny statistickou chybou, proto jsou v jednotlivých aspektech zdůrazněny vyšší změny než 5%, nikoli rozdíly v řádu několika málo procentních bodů,

- ve výsledcích jsou zřejmé skokové rozdíly v reakci na aktuální skutečnosti, a to jak celospolečenské, tak místního charakteru (např. zvýšená nezaměstnanost v době hospodářské recese, výstavba Penny marketu či silničního obchvatu, aktuální uzavření restaurace / provozovny, apod.),

- větší vypovídající hodnotu má porovnání výsledků z let 2017-2015-2013-2007, za toto období už lze s větší objektivitou vysledovat určité tendence, nálady, očekávání, apod., s eliminací nežádoucího nadměrného vlivu statistických chyb, odchylek, okamžitých nálad či krátkodobých vlivů.

**Mezi hlavní výstupy průzkumu spokojenosti občanů Příbora 2017 lze zařadit**:

- vyšší zastoupení žen, respondentů s vyšším dosaženým vzděláním (VOŠ, VŠ) a v porovnání s rokem 2015 vyšší počet občanů v produktivním věku do 59 let

- obava ze ztráty zaměstnání mezi ekonomicky aktivními respondenty se opakovaně výrazně snížila, jedná se o zjevný důsledek období hospodářské expanze (konjuktury), v současnosti je na trhu práce dostatek kvalitních příležitostí

- respondenti jsou ve výrazné většině spokojeni s úrovní svého bydlení, zde se projevilo i věkové složení respondentů, kdy u střední a starší generace lze předpokládat již vyřešenou otázku bydlení

přibližně čtvrtina respondentů zvažuje, že by svou bytovou situaci do budoucna mohla řešit výstavbou vlastního domu nebo bytu, indikuje to poměrně vysoký zájem o individuální výstavbu

- v hodnocení aspektů kvality života je pozitivní, že z celkem 19 hodnocených aspektů bylo 14 hodnoceno v roce 2017 lépe než v roce 2015, v porovnání s rokem 2013 je to 16 aspektů,

k největšímu zlepšení za období 2017-2013 došlo o možností kulturního vyžití (o 36%)

porovnání hodnocení mezi průzkumy 2017, 2015, 2013 a 2007 ukazuje, že ani u jednoho aspektu nebyl zaznamenán opakovaný pokles

- z aspektů prostředí si veřejná prostranství a zeleň udržují dlouhodobě vysoce kladné hodnocení od občanů města – vesměs se hodnocení pohybuje kolem hranice 90% a výše,

- v hodnocení životní úrovně se většina respondentů označuje za průměrné, výsledky jsou obdobné s rokem 2015 s minimálními rozdíly

- síť zdravotnických zařízení a síť základních škol si udržují dlouhodobě vysoce kladné hodnocení od občanů města – vesměs se hodnocení pohybuje kolem hranice 80%, síť mateřských škol byla hodnocena výrazně lépe než v roce 2013,

opakovaně horší hodnocení má místní obchodní síť, hodnocení u jednotlivých obchodů nedosahuje ve většině případů ani 50%-ní hranice kladných hlasů; předmětem největší kritiky je absence supermarketu / hypermarketu jako konkurence ke stávajícím Penny marketu

- v oblasti služeb holič a kadeřník spolu s čerpacími stanicemi si dlouhodobě udržují velmi kladné hodnocení přes 80%,

opakovaně došlo k propadu (horšímu hodnocení) u restaurací, rychlého občerstvení a supermarket / hypermarket

- s úrovní zabezpečení zdravotní péče jsou respondenti většinou spokojeni, zabezpečení zdravotní péče přímo ve městě si udržuje kladné hodnocení vesměs více než 70%,

nižší spokojenost s nemocniční péčí a záchrannou službou je zdůvodněna neexistencí těchto zařízení ve městě, která je nicméně zajištěna pomocí příslušných zařízení v okolí

- s úrovní zabezpečení technické infrastruktury jsou obyvatelé města v naprosté většině spokojeni, tato oblast je kladně hodnocena vesměs 90% a více

- v oblasti dopravy je největší spokojenost s celkovou dostupností města (všechny aspekty si dlouhodobě udržují kladné hodnocení 88% a více) a bezpečností silničního provozu, dopravní dostupnost města má pozitivní dopad na ochotu dojíždět za prací,

přes zvýšené investice do výstavby parkovacích ploch klesla spokojenost respondentů s možností parkování ve městě (přibývá parkovacích míst, ale současně výrazně roste i počet osobních aut)

- v oblasti veřejné správy 75% občanů v průzkumu hodnotili kladně práci městského úřadu, což je srovnatelné s rokem 2015 a o 12% lepší výsledek než v roce 2013

v hodnocení perspektiv pro budoucí rozvoj města se vyjádřilo pozitivně 3/4 respondentů, což je srovnatelné s rokem 2015 a nárůst o 16% oproti roku 2013.

V hodnocení prioritních oblastí zlepšování života, na které by se mělo město především zaměřit, se v porovnání s výsledky průzkumu provedeného v roce 2013 preferenčně posunula výše zejména:

* rozšiřování a zkvalitňování služeb pro občany
* péče o bezpečnost a pořádek ve městě
* podpora vzdělávání.