



Město Příbor
Náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

Č.J.: 14175/2012/Ra ORM-515/2012
DATUM: 13.12.2012

Zastupitelstvo města Příbora příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

dne 13.12.2012 usnesením č. 18/7/1/3

ÚZEMNÍ PLÁN PŘÍBORA,

který je tvořen těmito částmi:

1. Textová část územního plánu

jedná se o přílohu A. „Územní plán Příbora, A. textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v prosinci 2011, upravena na základě výsledku společného jednání v dubnu 2012 a na základě výsledku veřejného projednání v říjnu 2012, dokumentace obsahuje 51 stran.

2. Grafická část územního plánu

jedná se o výkresy	v měřítku
A.1 Základní členění území	1 : 5 000
A.2 Hlavní výkres	1 : 5 000
A.3 Doprava	1 : 5 000
A.4 Vodní hospodářství	1 : 5 000
A.5 Energetika a spoje	1 : 5 000
A.6 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

z přílohy „Územní plán Příbora, A grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v prosinci 2011 a upravena na základě výsledku společného jednání v dubnu 2012, dokumentace obsahuje 6 x 3 mapové listy a 6 legend.

- 3.** Dnem nabytí účinnosti tohoto územního plánu pozbude platnosti:
- Územní plán sídelního útvaru Příbor, schválený Zastupitelstvem obce Příbor dne 29.4.1993,
 - Změna č. 1 Územního plánu obce Příbor, schválená Zastupitelstvem obce Příbor dne 21.1.1999,
 - Změna č. 2 Územního plánu obce Příbor, schválená Zastupitelstvem obce Příbor dne 13.2.2003,
 - Změna č. 3 Územního plánu obce Příbor, schválená Zastupitelstvem obce Příbor dne 24.11.2005,
 - Změna č. 4 Územního plánu obce Příbor, vydaná Zastupitelstvem obce Příbor dne 25.9.2008.
-

ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

jedná se o přílohu „Územní plán Příbora, B. odůvodnění Územního plánu Příbora, B. textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v prosinci 2011 a upravena na základě výsledku společného jednání v dubnu 2012, dokumentace obsahuje 132 stran.

2. Posouzení vlivů Územního plánu Příbora na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

jedná se o přílohu „Územní plán Příbora, C. Posouzení vlivů Územního plánu Příbora na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“, kterou zpracoval Aquatest, a.s., Praha, pracoviště Ostrava, zodpovědný projektant RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. Příloha byla zpracována v prosinci 2011 a upravena na základě výsledku společného jednání v dubnu 2012, dokumentace obsahuje 62 stran textu.

3. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo města Příbora rozhodlo dne 28.1.2010 na svém 31. zasedání usnesením č. 31/8/1/1 dle § 44, odst a) zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, z vlastního podnětu o pořízení nového Územního plánu města Příbora.

Zároveň stanovilo zastupitelstvo města dle §47, odst.1 stavebního zákona pro účely spolupráce s pořizovatelem na přípravě návrhu zadání, procesu projednávání a vydání ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘÍBORA člena zastupitelstva, Ing. Janu Svobodovou. Pořizovatelem Územního plánu Příbora je Městský úřad Příbor, odbor rozvoje města.

Předmětem zadání ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘÍBOR bylo 86 podnětů ke změně územně plánovací dokumentace.

Oznámení o projednávání návrhu zadání Územního plánu Příbora č.j. 740/2012/OÚPRM&2912/2010/Ši bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Příbor a a současně i na webových stránkách města Příbor dne 20.8.2010. Jednotlivě bylo oznámení spolu s návrhem zadání zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu.

Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Příbor, na webových stránkách města Příbor od 20.8.2010 do 20.9.2010. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu, sousední obce mohly uplatnit své podněty. Na základě uplatněných požadavků a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Ing. Janou Svobodovou, návrh zadání upravil a předložil ke schválení Zastupitelstvu města Příbor. Zadání ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘÍBORA bylo schváleno dle § 47 odst. 5 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na 5. zasedání Zastupitelstva města Příbora dne 19.5.2011 usnesením 5/8/3/2.

Pořizovatel pořídil zpracování návrhu projektantem, kterým bylo na základě výběrového řízení Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Posouzení tohoto návrhu dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracovala firma Aquatest, a.s., divize Slezsko, Ostrava. Návrh územního plánu byl pořizovateli předán 30.12.2011.

Městský úřad Příbor, odbor rozvoje města, jako pořizovatel Územního plánu Příbora dle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil dopisem č.j. 2494/2012/Ra ORM-515/2012 ze dne 01..03.2012 Oznámení o projednávání návrhu ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘÍBORA včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a stanovil termín konání společného jednání o návrhu na čtvrtek dne 22.3.2012. Dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 23.4.2012. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit své připomínky dotčené obce. Po tuto dobu jim bylo umožněno nahlížet do návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na Městském úřadě v Příboře. Návrh obdržely uvedené orgány rovněž na CD nosiči.

Po projednání dle ustanovení §50 stavebního zákona, ve stanovené lhůtě obdržel pořizovatel 9 stanovisek dotčených orgánů státní správy, sousední obce žádnou připomínku neuplatnily. Navíc byly pořizovateli doručeny vyjádření následujících organizací: Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. a Ředitelství silnic a dálnic ČR. Pořizovatel si dodatečně vyžádal stanovisko Povodí Odry, státní podnik. Dotčené orgány uplatnily požadavky, z nichž některé byly do návrhu ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘÍBORA zapracovány a některé byly s příslušným dotčeným orgánem dohodou upraveny (Krajský úřad – část týkající se zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a Ředitelství silnic a dálnic ČR). Jednotlivé požadavky a jejich vypořádání se s nimi pořizovatelem jsou shrnuty v tabulce 5.1.1 Stanoviska uplatněná k návrhu projednávanému dle §50 stavebního zákona. Návrh územního plánu společně se zprávou o jeho projednání zaslal pořizovatel krajskému úřadu k posouzení dle §51 odst. 2 stavebního zákona dopisem č.j. 7133/2012/Ra ORM-515/2012 ze dne 3.7.2012.

Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Příbora dle ustanovení §51 odst. 2 stavebního zákona a konstatoval, že návrh územního plánu bude nutné koordinovat s územním plánem sousední obce Kateřinice, zejména ve vztahu k navrhovanému regionálnímu biokoridoru č. 549. Tento regionální biokoridor byl koordinován s návrhem územního plánu Kateřinice a bylo zjištěno, že se celý biokoridor č. 549 nachází na území obce Kateřinice, biokoridor tedy není veden územím města Příbor.

Pro zajištění souladu Územního plánu Příbora s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 bylo nutné z návrhu územního plánu Příbora vypustit dvě zastavitelné plochy smíšené obytné Z60 a Z62, které se nacházejí v záplavovém území vodního toku Lubina. Důvodem

je kapitola Politiky územního rozvoje České republiky 2.2 „REPUBLIKOVÉ PRIORITY,“ kde je v bodě 26) uvedeno následující: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech.“ Vymezení výše uvedených ploch nebylo dostatečně odůvodněným případem.

Stanovisko krajského úřadu dále obsahovalo upozornění, že je nepřípustné, aby v textové části návrhu ÚP Příbor v kapitole C.2 „VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH...“ bylo v bodě 3) uvedeno, že v případě ploch Z26, Z69, Z73 a Z108, které mají výměru nad 2ha, „bude vymezena plocha veřejného prostranství o výměře min. 0,1ha,“ kdy není stanoveno, že toto bude vymezeno prostřednictvím územní studie případně regulačním plánem. U těchto ploch bylo pořizovatelem následně vymezeno pořízení územní studie.

Posledním upozorněním ve stanovisku krajského úřadu bylo, že v textové části návrhu v kapitole F. „STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH...“ v případě PLOCHY BYDLENÍ V BYTOVÝCH DOMECH (BH) je v prostorovém uspořádání uveden následující požadavek: „zastavitelnost pozemků rodinných domů do 40%“, kdy rodinné domy jsou zařazeny do využití nepřípustného. Tento požadavek se týká rodinných domů stávajících, které jsou zahrnuty ve využitím přípustném. Do výše uvedeného požadavku tedy bude doplněno, že se požadavek týká stávajících domů.

Pořizovatel zajistil odstranění těchto nedostatků a dopisem č.j. 9035/2012/Ra ORM-515/2012 požádal krajský úřad o nové posouzení návrhu a potvrzení o odstranění nedostatků v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad potvrdil odstranění nedostatků z návrhu Územního plánu Příbora dopisem č.j. MSK 110797/2012 ze dne 4.9.2012.

Veřejné projednání o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. 10348/2012/Ra ORM-515/2012 ze dne 11.9.2012, která byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Příbor a současně i na webových stránkách města Příbor. K veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány dotčené orgány a dotčené obce. Veřejné projednání spojené s výkladem se konalo dne 31.10.2012 v kulturním domě v Příboře (Lidická 560). Návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 13.9.2012 do 30.10.2012 na Městském úřadě v Příboře a současně i na webových stránkách města Příbora. Nejpozději při veřejném projednání mohl každý uplatnit své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. Dotčené orgány mohly na závěr veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. Stanovisko k námítkám uplatnil dotčený orgán – MÚ Kopřivnice - Odbor životního prostředí. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání dle § 52 stavebního zákona a zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu Územního plánu Příbora. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona. Pořizovatel předložil Zastupitelstvu města Příbor návrh na vydání Územního plánu Příbora.

4. Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění

jedná se o část odůvodnění, kterou zpracuje pořizovatel, tj. Městský úřad Příbor, odbor rozvoje města, společně s určeným zastupitelem, tj. s Ing. Janou Svobodovou, po projednání návrhu dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Námítky proti návrhu projednávanému dle § 52 stavebního zákona podali:

- 4.1 Jaroslava Možná, Žeranovská 22a, Prostějov 796 01 a Alena Růžičková, 17.listopadu 1222, 742 21 Kopřivnice
- 4.2 Jaroslava Lípová, Obránců Míru 869/38c, 742 21 Kopřivnice
- 4.3 Marie Velfelová, Npor. Loma 1399, 742 58 Příbor
- 4.4 Zdeněk Bittner a Eva Kovalíková, Osvoboditelů 1215/9, 742 21 Kopřivnice
- 4.5 Váňa Josef, Pod Bílou horou 963, 742 21 Kopřivnice
- 4.6 Michaela Štefková, Tichá 523, 742 74 Tichá
- 4.7 Jaromír Bajer, Místecká 257, 742 58 Příbor
- 4.8 Lumír Lunda, Vrchlického 965, Příbor

4.1 Jaroslava Možná, Žeranovská 22a, Prostějov 796 01 Alena Růžičková, 17. listopadu 1222, 742 21 Kopřivnice:

4.1.1 Námítka k lokálnímu biocentru L8 LBC:

Odůvodnění námítky: Jsme spoluvlastníci pozemků parc. č. 2666/3, 2667/2, 2668 a 2699/3 v k.ú. Příbor – Paseky, jedná se o Jaroslavu Možnou a Alenu Růžičkovou, každá jednu polovinu.

- žádáme v návrhu ÚP opravit na našich pozemcích 2 studny a 2 suché WC
- V ÚP opravit dle správnosti na těchto pozemcích lokální biocentrum navrhované nefunkční (19 let), schválené v roce 1993.
- Uvést pochybení z roku 1993 na správnou míru a v ÚP prohlásit toto navrhované biocentrum za neplatné, jelikož nebylo postupováno dle platné legislativy. Mimo jiné nebylo postupováno dle listiny základních práv a svobod, oddíl 1. ZLP a svobody, čl. 11,4. část. Cituji: Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu.
- §43/1 účelem ÚP je mimo jiné vymežit plochy k obnově, nebo opětovnému využití znehodnoceného území.

4.1.2 Stanovisko dotčeného orgánu:

Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí - stanovisko s č.j. 54791/2012/KrVe ze dne 8.11.2012

K námítkám pana Bittnera, paní Kovalíkové (vlastníci pozemku s parc. č. 2677/24 v k.ú. Příbor), námítkám paní Lípové (vlastník pozemků s parc. č. 2677/2, 2677/23 a 2669/5 v k.ú. Příbor), námítkám paní Možné a Růžičkové (vlastníci pozemků s parc. č. 2666/3, 2667/2, 2668 a 2699/3 v k.ú. Příbor), námítkám paní Velfelové (vlastník pozemku s parc. č. 2677/25 v k.ú. Příbor) a námítky pana Váni dáváme následující vyjádření: S požadavky majitelů na zařazení výše uvedených pozemků do zóny zahrad **nesouhlasíme**. Pozemky žadatelů leží v lokálním biocentru. Spojitá síť biocenter a biokoridorů, místy doplněná o interakční prvky, tvoří v krajině územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“).

Lokální ÚSES, který se skládá z lokálních biocenter a biokoridorů, byl na katastrálním území Příbora vytýčen na základě mapování krajiny v počátku 90. let 20. století. Poté byl ÚSES zapracován do územního plánu, který byl v roce 1993 schválen Zastupitelstvem města Příbor. Dle zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu jsou prvky ÚSES schvalovány v závazné části územních plánů. Ve fázi schvalování územního plánu má každý občan právo do návrhu územního plánu nahlédnout a vznést připomínky.

V roce 2006 proběhla revize a upřesnění lokalizace prvků ÚSES v daném území, kterou vypracoval autorizovaný projektant ÚSES RNDr. Leo Bureš (k nahlédnutí na Městském

úřadě v Kopřivnici, odboru životního prostředí, Štefánikova 1163, 5.NP, dveře č. 502). V rámci této revize bylo umístění předmětného lokálního biocentra a navazujících koridorů potvrzeno.

Část lokálního biocentra, která leží na k.ú. Příbor byla dosud v platném územním plánu vymezená jako „nefunkční“. Podstatou ÚSES je vymezení sítě přírodě blízkých ploch za účelem trvalého zajištění biologické rozmanitosti krajiny. V dlouhodobě využívané kulturní krajině je někdy těžké nalézt tyto zachovalé cenné prvky, a proto některé části biocenter a biokoridorů mohou být vyznačeny jako momentálně nefunkční, avšak s velkým potenciálem do budoucna. Výše uvedené pozemky v k.ú. Příbor tvoří z velké části trvalé travní porosty, které sice již místy zarůstají, ale převážná část nebyla nikdy v minulosti rozorána a tudíž tyto louky v sobě ukrývají stále velký ekologický potenciál. **Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit.** Zdejší biocentrum je cenným místem, kde se mimo jiné sbíhají 2 přirozené biokoridory (drobné vodní toky), které umožňují migraci fauny a rozšiřování flóry. **Zrušením biocentra by došlo k neúčelnému přerušení přirozeného propojení jednotlivých prvků systému ekologické stability. Rovněž není možné povolit změnu využití pozemků, jež by umožňovala v dané lokalitě umístění trvalých staveb a oplocení** (což by zóna zahrad umožňovala). Na pozemcích zahrnutých do ÚSES by nemělo docházet ke změnám kultury s vyšším stupněm ekologické stability na kultury s nižším stupněm stability. Trvalé travní porosty, které se na pozemcích v současné době nacházejí, se vyznačují vyšším stupněm ekologické stability, než má kultura zahrad.

4.1.3 Rozhodnutí:

Námítce se částečně vyhovuje.

4.1.4 Odůvodnění:

Požizovatel má za to, že se nejedná o námitku, nýbrž o připomínku k územnímu plánu. Námitku může vznést pouze subjekt taxativně vymezený v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Podání namítatele však nesměřuje proti návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani zastavitelných ploch. Přesto je o něm rozhodnuto jako o námitce. Námitce se částečně vyhovuje v tomto rozsahu – na výše uvedených pozemcích v majetku namítatelů lze vzhledem k rozsahu pozemků připustit 2 studny a 2 suché WC o ploše do 1,5 m² (místo původní 1 studny a 1 suchého WC), tento zásah biocentrum výrazně neovlivní. Plně ale souhlasíme s výše citovaným stanoviskem dotčeného orgánu – Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí, při pořizování územního plánu nelze postupovat v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, ani zastupitelstvo města nemůže rozhodovat v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Zastupitelstvo města Příbora má právo navrhopvat funkční využití území, toto však musí činit v souladu s aktuálně platnými zákony. V rámci posuzování požadavků namítatele k zadání Územního plánu Příbora tak také zastupitelstvo města dne 19.5.2011 rozhodlo a akceptovalo pouze ty požadavky namítatele, které nebyly v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, MÚ Kopřivnice, odboru životního prostředí. Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit, biocentrum se schválením územního plánu v roce 1993 stalo závazným. Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním

nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména:

- vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu,
- zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny,
- zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Vymezením biocentra na pozemku jednoznačně nedochází k hrubému zásahu do vlastnických práv a nedochází k zásahu do využití pozemků, ani tím není zamezeno přístupu na pozemky. Vymezením biocentra není vlastníkovi stanovena povinnost cokoliiv činit, pozemky lze i nadále využívat stejně jako dosud, tj. jako trvalé travní porosty. Zásadní se jeví i skutečnost, že řešené pozemky jsou zároveň součástí volné krajiny, která je ve veřejném zájmu chráněna jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). V rámci zachování vyváženosti pilířů trvale udržitelného rozvoje není vhodné umisťovat trvalé stavby do volné krajiny. Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje i ochranu nezastavěného území a ploch (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Navržené využití předmětných pozemků parc. č. 2666/3, 2667/2, 2668 a 2699/3 v k.ú. Příbor je totožné se schváleným zadáním Územního plánu Příbora.

4.2 Jaroslava Lípová, Obránců Míru 869/38c, 742 21 Kopřivnice

4.2.1 Námítka k lokálnímu biocentru L8 LBC:

Odůvodnění námítky: Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 2677/2, 2677/23 a 2669/5 v k.ú. Příbor – Paseky a žádám opravit v ÚP:

- V ÚP opravit dle správnosti na těchto pozemcích lokální biocentrum navrhované nefunkční (19 let), schválené v roce 1993
- Uvést pochybení z roku 1993 na správnou míru a v ÚP prohlásit toto navrhované biocentrum za neplatné, jelikož nebylo postupováno dle platné legislativy. Mimo jiné nebylo postupováno dle listiny základních práv a svobod, oddíl 1.ZLP a svobody, čl. 11,4. část. Cituji: Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu.
- §43/1 účelem ÚP je mimo jiné vymezit plochy k obnově, nebo opětovnému využití znehodnoceného území.

4.2.2 Stanovisko dotčeného orgánu:

Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí - stanovisko s č.j. 54791/2012/KrVe ze dne 8.11.2012

K námítkám pana Bittnera, paní Kovalíkové (vlastníci pozemku s parc. č. 2677/24 v k.ú. Příbor), námítkám paní Lípové (vlastník pozemků s parc. č. 2677/2, 2677/23 a 2669/5 v k.ú. Příbor), námítkám paní Možné a Růžičkové (vlastníci pozemků s parc. č. 2666/3, 2667/2, 2668 a 2699/3 v k.ú. Příbor), námítkám paní Velfelové (vlastník pozemku s parc. č. 2677/25 v k.ú. Příbor) a námítce pana Váni dáváme následující vyjádření: S požadavky majitelů na zařazení výše uvedených pozemků do zóny zahrad **nesouhlasíme**. Pozemky žadatelů leží

v lokálním biocentru. Spojitá síť biocenter a biokoridorů, místy doplněná o interakční prvky, tvoří v krajině územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“).

Lokální ÚSES, který se skládá z lokálních biocenter a biokoridorů, byl na katastrálním území Příbora vytyčen na základě mapování krajiny v počátku 90. let 20. století. Poté byl ÚSES zapracován do územního plánu, který byl v roce 1993 schválen Zastupitelstvem města Příbor. Dle zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu jsou prvky ÚSES schvalovány v závazné části územních plánů. Ve fázi schvalování územního plánu má každý občan právo do návrhu územního plánu nahlédnout a vznést připomínky.

V roce 2006 proběhla revize a upřesnění lokalizace prvků ÚSES v daném území, kterou vypracoval autorizovaný projektant ÚSES RNDr. Leo Bureš (k nahlédnutí na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru životního prostředí, Štefánikova 1163, 5.NP, dveře č. 502). V rámci této revize bylo umístění předmětného lokálního biocentra a navazujících koridorů potvrzeno.

Část lokálního biocentra, která leží na k.ú. Příbor byla dosud v platném územním plánu vymezená jako „nefunkční“. Podstatou ÚSES je vymezení sítě přírodě blízkých ploch za účelem trvalého zajištění biologické rozmanitosti krajiny. V dlouhodobě využívané kulturní krajině je někdy těžké nalézt tyto zachovalé cenné prvky, a proto některé části biocenter a biokoridorů mohou být vyznačeny jako momentálně nefunkční, avšak s velkým potenciálem do budoucna. Výše uvedené pozemky v k.ú. Příbor tvoří z velké části trvalé travní porosty, které sice již místy zarůstají, ale převážná část nebyla nikdy v minulosti rozorána a tudíž tyto louky v sobě ukrývají stále velký ekologický potenciál. **Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit.** Zdejší biocentrum je cenným místem, kde se mimo jiné sbíhají 2 přirozené biokoridory (drobné vodní toky), které umožňují migraci fauny a rozšiřování flóry. **Zrušením biocentra by došlo k neúčelnému přerušování přirozeného propojení jednotlivých prvků systému ekologické stability. Rovněž není možné povolit změnu využití pozemků, jež by umožňovala v dané lokalitě umístění trvalých staveb a oplocení** (což by zóna zahrad umožňovala). Na pozemcích zahrnutých do ÚSES by nemělo docházet ke změnám kultury s vyšším stupněm ekologické stability na kultury s nižším stupněm stability. Trvalé travní porosty, které se na pozemcích v současné době nacházejí, se vyznačují vyšším stupněm ekologické stability, než má kultura zahrad.

4.2.3 Rozhodnutí:

Námítce se nevyhovuje.

4.2.4 Odůvodnění:

Požizovatel má za to, že se nejedná o námitku, nýbrž o připomínku k územnímu plánu. Námitku může vznést pouze subjekt taxativně vymezený v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Podání namítatele však nesměruje proti návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani zastavitelných ploch. Přesto je o něm rozhodnuto jako o námítce. Námítce se nevyhovuje. Plně souhlasíme s výše citovaným stanoviskem dotčeného orgánu – Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí, při pořizování územního plánu nelze postupovat v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, ani zastupitelstvo města nemůže rozhodovat v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Zastupitelstvo města Příbora má právo navrhnout funkční využití území, toto však musí činit v souladu s aktuálně platnými zákony. V rámci posuzování požadavků namítatele k zadání Územního plánu Příbora tak také zastupitelstvo města dne 19.5.2011 rozhodlo a akceptovalo pouze ty požadavky namítatele, které nebyly v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu,

MÚ Kopřivnice, odboru životního prostředí. Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit, biocentrum se schválením územního plánu v roce 1993 stalo závazným. Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména:

- vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu,
- zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny,
- zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Vymezením biocentra na pozemku jednoznačně nedochází k hrubému zásahu do vlastnických práv a nedochází k zásahu do využití pozemků, ani tím není zamezeno přístupu na pozemky. Vymezením biocentra není vlastníkovu stanovena povinnost cokoliiv činit, pozemky lze i nadále využívat stejně jako dosud, tj. jako trvalé travní porosty. Zásadní se jeví i skutečnost, že řešené pozemky jsou zároveň součástí volné krajiny, která je ve veřejném zájmu chráněna jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). V rámci zachování vyváženosti pilířů trvale udržitelného rozvoje není vhodné umisťovat trvalé stavby do volné krajiny. Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje i ochranu nezastavěného území a ploch (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Navržené využití předmětných pozemků parc. č. 2677/2, 2677/23 a 2669/5 v k.ú. Příbor je totožné se schváleným zadáním Územního plánu Příbora.

4.3 Marie Velfelová, npor. Loma 1399, 742 58 Příbor

4.3.1. Dvě námítky k lokálnímu biocentru L8 LBC

Námítka ze dne 8.10.2012:

Odůvodnění námítky: Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1495/10 (2677/25) v k.ú. Příbor

- Žádám v návrhu zadání ÚP opravit dle správnosti na mém pozemku lokální biocentrum navrhované, nefunkční (19 let), schválené v roce 1993.
- Uvést pochybení z roku 1993 na správnou míru a v ÚP prohlásit toto navrhované biocentrum za neplatné, jelikož nebylo postupováno dle platné legislativy. Mimo jiné nebylo postupováno dle listiny základních práv a svobod, oddíl 1.ZLP a svobody, č. 2, 11,4. část. Cituji: „Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.“
- Na 4. zasedání Zastupitelstva města Příbora dne 10.3.2011 při projednávání návrhu zadání územního plánu města, usnesením č. 4/7/4/2 zastupitelé podpořili moji (i ostatní žádosti) o ZÚP. Plně v kompetenci zastupitelstva města je zda v této lokalitě chtějí či nechtějí aktivity, které požadují majitelé pozemků. Citát ze zápisu ze dne 24.1.2011 na MěÚ Příbor, schůze vlastníků pozemků.
- Vyjádření MěÚ Kopřivnice ze dne 4.8.2010 má informativní charakter. Tímto vyjádřením není nijak dotčeno právo vlastníků pozemků uplatnit požadavek na změnu funkčního využití předmětných pozemků v rámci veřejně prospěšných opatření

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., § 43/1. Účelem ÚP je mimo jiné vymezit plochy k obnově, nebo opětovnému využití znehodnoceného území.

Námítka ze dne 31.10.2012:

Odůvodnění námítky: Ve své žádosti ze dne 25.11.2008 o ZÚP města Příbora, jsem uplatnila požadavek na ZÚP svého pozemku p.č. 2677/25 v k.ú. Příbor z trvale travnatého porostu na zahradu. Na pozemku p.č. 2677/1 souhlasím s biokoridorem, podél břehu potoka Kopřivničky o který pečuji a vysazuji dřevinami. Na své žádosti trvám a to ZAHRADA, bez jakéhokoliv omezení z těchto důvodů:

- V roce 1993, viz. ÚP města Příbora, ze dne 29.4.1993, došlo k pochybení. Nebyl dodržen postup dle LzP a svobod, oddíl 1. ZLP a svobody, čl. 11, 4. část a protiprávně vyhlášeno biocentrum v návrhu, zatím nefunkční, (nefunkční již 19 let) na mém soukromém pozemku i pozemcích ostatních vlastníků v této lokalitě. Cituji: Vyvlastnění, nebo nucené omezení vlastnického práva je možné pouze za náhradu. Za 19 let příslušný pracovník MěÚ Příbor, tento problém neřešil.
- Vlastníci pozemků v této lokalitě včetně mne se několikrát obraceli na MěÚ Příbor s nesouhlasem a připomínkami ve svých dopisech a vždy jim bylo odpovězeno, že připomínkami se bude zabývat zastupitelstvo města. Viz dopisy ze dne 24.1.2011, 17.2.2011, 8.2.2011, 16.3.2011, 10.5.2011, 10.10.2012 bylo jich celkem šest.
- Na 4. zasedání zastupitelstva města, dne 10.3.2011, při projednávání návrhu zadání ÚP, usnesením č. 4/7/4/2, zastupitele podpořili moji i ostatní žádosti v této lokalitě. Plně v kompetenci zastupitelů města je, zda v této lokalitě chtějí či nechtějí aktivity, které požadují majitelé pozemků. Citát ze zápisu ze dne 24.1.2011 na MěÚ, schůze vlastníků pozemků.
- Vyjádření MěÚ Kopřivnice ŽP, ze dne 4.8.2010, má zcela informativní charakter a není v souladu s LzPa svobod, jelikož se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví.
- Dle zákona č. 183/2006 Sb., §43/1, účelem ÚP je mimo jiné, vymezit plochy k obnově, nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Kdo zná předmětnou lokalitu na Pasekách dobře ví, že se jedná o zdevastované území, zavozené černými skládkami, stromy napadenými kůrovcem a volně pobíhajícími psy.
- Věřím, že pravda zvítězí!

4.3.2 Stanovisko dotčeného orgánu:

Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí - stanovisko s č.j. 54791/2012/KrVe ze dne 8.11.2012

K námítkám pana Bittnera, paní Kovalíkové (vlastníci pozemku s parc. č. 2677/24 v k.ú. Příbor), námítkám paní Lípové (vlastník pozemků s parc. č. 2677/2, 2677/23 a 2669/5 v k.ú. Příbor), námítkám paní Možné a Růžičkové (vlastníci pozemků s parc. č. 2666/3, 2667/2, 2668 a 2699/3 v k.ú. Příbor), námítkám paní Velfelové (vlastník pozemku s parc. č. 2677/25 v k.ú. Příbor) a námítce pana Váni dáváme následující vyjádření: S požadavky majitelů na zařazení výše uvedených pozemků do zóny zahrad **nesouhlasíme**. Pozemky žadatelů leží v lokálním biocentru. Spojitá síť biocenter a biokoridorů, místy doplněná o interakční prvky, tvoří v krajině územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“).

Lokální ÚSES, který se skládá z lokálních biocenter a biokoridorů, byl na katastrálním území Příbora vytýčen na základě mapování krajiny v počátku 90. let 20. století. Poté byl ÚSES zapracován do územního plánu, který byl v roce 1993 schválen Zastupitelstvem města Příbor. Dle zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu jsou prvky ÚSES

schvalovány v závazné části územních plánů. Ve fázi schvalování územního plánu má každý občan právo do návrhu územního plánu nahlédnout a vznést připomínky.

V roce 2006 proběhla revize a upřesnění lokalizace prvků ÚSES v daném území, kterou vypracoval autorizovaný projektant ÚSES RNDr. Leo Bureš (k nahlédnutí na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru životního prostředí, Štefánikova 1163, 5.NP, dveře č. 502). V rámci této revize bylo umístění předmětného lokálního biocentra a navazujících koridorů potvrzeno.

Část lokálního biocentra, která leží na k.ú. Příbor byla dosud v platném územním plánu vymezená jako „nefunkční“. Podstatou ÚSES je vymezení sítě přírodě blízkých ploch za účelem trvalého zajištění biologické rozmanitosti krajiny. V dlouhodobě využívané kulturní krajině je někdy těžké nalézt tyto zachovalé cenné prvky, a proto některé části biocenter a biokoridorů mohou být vyznačeny jako momentálně nefunkční, avšak s velkým potenciálem do budoucna. Výše uvedené pozemky v k.ú. Příbor tvoří z velké části trvalé travní porosty, které sice již místy zarůstají, ale převážná část nebyla nikdy v minulosti rozorána a tudíž tyto louky v sobě ukrývají stále velký ekologický potenciál. **Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit.** Zdejší biocentrum je cenným místem, kde se mimo jiné sbíhají 2 přirozené biokoridory (drobné vodní toky), které umožňují migraci fauny a rozšiřování flóry. **Zrušením biocentra by došlo k neúčelnému přerušování přirozeného propojení jednotlivých prvků systému ekologické stability. Rovněž není možné povolit změnu využití pozemků, jež by umožňovala v dané lokalitě umístění trvalých staveb a oplocení** (což by zóna zahrad umožňovala). Na pozemcích zahrnutých do ÚSES by nemělo docházet ke změnám kultury s vyšším stupněm ekologické stability na kultury s nižším stupněm stability. Trvalé travní porosty, které se na pozemcích v současné době nacházejí, se vyznačují vyšším stupněm ekologické stability, než má kultura zahrad.

4.3.3 Rozhodnutí:

Námítce se nevyhovuje.

4.3.4 Odůvodnění:

Požizovatel má za to, že se nejedná o námitku, nýbrž o připomínku k územnímu plánu. Námitku může vznést pouze subjekt taxativně vymezený v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Podání namítatele však nesměřuje proti návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani zastavitelných ploch. Přesto je o něm rozhodnuto jako o námitce. Námítce se nevyhovuje. Plně souhlasíme s výše citovaným stanoviskem dotčeného orgánu – Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí, při pořizování územního plánu nelze postupovat v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, ani zastupitelstvo města nemůže rozhodovat v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Zastupitelstvo města Příbora má právo navrhovat funkční využití území, toto však musí činit v souladu s aktuálně platnými zákony. V rámci posuzování požadavků namítatele k zadání Územního plánu Příbora tak také zastupitelstvo města dne 19.5.2011 rozhodlo a akceptovalo pouze ty požadavky namítatele, které nebyly v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, MÚ Kopřivnice, odboru životního prostředí. Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit, biocentrum se schválením územního plánu v roce 1993 stalo závazným. Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit

ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména:

- vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu,
- zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny,
- zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Vymezením biocentra na pozemku jednoznačně nedochází k hrubému zásahu do vlastnických práv a nedochází k zásahu do využití pozemků, ani tím není zamezeno přístupu na pozemky. Vymezením biocentra není vlastníkovu stanovena povinnost cokoliiv činit, pozemky lze i nadále využívat stejně jako dosud, tj. jako trvalé travní porosty. Zásadní se jeví i skutečnost, že řešené pozemky jsou zároveň součástí volné krajiny, která je ve veřejném zájmu chráněna jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). V rámci zachování vyváženosti pilířů trvale udržitelného rozvoje není vhodné umisťovat trvalé stavby do volné krajiny. Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje i ochranu nezastavěného území a ploch (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Navržené využití předmětného pozemku parc. č. 2677/25 je totožné se schváleným zadáním Územního plánu Příbora.

4.4 Zdeněk Bittner a Eva Kovalíková, Osvoboditelů 1215/9, 742 21 Kopřivnice

4.4.1 Námitka k lokálnímu biocentru L8 LBC:

Odůvodnění námítky: V biocentru navrhovaném, nefunkčním (19 let) vyhlášeném v roce 1993 na našem pozemku p.č. 1495/11 (2677/24) protiprávně, kde nebyl dodržen postup dle listiny základních práv a svobod, oddíl 1. ZLP a sobody čl. 11, 4. část žádáme povolit zahradu. Zahradu žádáme povolit natrvalo. Je zcela nelogické, aby se občan demokratického státu po sedmi letech, znovu zabýval vyřizováním na úřadech a zdržoval tak zaměstnance MěÚ Příbor od činorodé práce.

Na 4. zasedání zastupitelstva města Příbora dne 10.3.2011, při projednávání návrhu zadání územního plánu usnesením č. 4/7 4/2 zastupitelé podpořili naše žádosti o ZÚP na zahradu. Je plně v kompetenci zastupitelů města, zda v této lokalitě chtějí či nikoliv aktivity, které požadují majitelé pozemků. Citát zápisu ze dne 24.1.2011, na MěÚ Příbor, schůze vlastníků pozemků. Jedná se o pozemek zakoupený a vyjádření původních vlastníků pana Miloše Friedla a Marie Friedlové přikládám.

Vyjádření pana Miloše Friedla a paní Marie Friedlové:

Jsme původními vlastníky parcely č. 2677/24 v k.ú. Příbor a v roce 1993 v návrhu územního plánu nebyl dodržen postup dle listiny základních práv a svobod oddíl 1 ZLP a svobody čl. 11, 4. část. Jedná se o vyhlášení biocentra v návrhu, které s námi nebylo projednáno.

4.4.2. Stanovisko dotčeného orgánu:

Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí - stanovisko s č.j. 54791/2012/KrVe ze dne 8.11.2012

K námitkám pana Bittnera, paní Kovalíkové (vlastníci pozemku s parc. č. 2677/24 v k.ú. Příbor), námitkám paní Lípové (vlastník pozemků s parc. č. 2677/2, 2677/23 a 2669/5 v k.ú. Příbor), námitkám paní Možné a Růžičkové (vlastníci pozemků s parc. č. 2666/3, 2667/2, 2668 a 2699/3 v k.ú. Příbor), námitkám paní Velfelové (vlastník pozemku s parc. č. 2677/25 v k.ú. Příbor) a námitce pana Váni dáváme následující vyjádření: S požadavky majitelů na zařazení výše uvedených pozemků do zóny zahrad **nesouhlasíme**. Pozemky žadatelů leží v lokálním biocentru. Spojitá síť biocenter a biokoridorů, místy doplněná o interakční prvky, tvoří v krajině územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“).

Lokální ÚSES, který se skládá z lokálních biocenter a biokoridorů, byl na katastrálním území Příbora vymezen na základě mapování krajiny v počátku 90. let 20. století. Poté byl ÚSES zapracován do územního plánu, který byl v roce 1993 schválen Zastupitelstvem města Příbor. Dle zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu jsou prvky ÚSES schvalovány v závazné části územních plánů. Ve fázi schvalování územního plánu má každý občan právo do návrhu územního plánu nahlédnout a vznést připomínky.

V roce 2006 proběhla revize a upřesnění lokalizace prvků ÚSES v daném území, kterou vypracoval autorizovaný projektant ÚSES RNDr. Leo Bureš (k nahlédnutí na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru životního prostředí, Štefánikova 1163, 5.NP, dveře č. 502). V rámci této revize bylo umístění předmětného lokálního biocentra a navazujících koridorů potvrzeno.

Část lokálního biocentra, která leží na k.ú. Příbor byla dosud v platném územním plánu vymezená jako „nefunkční“. Podstatou ÚSES je vymezení sítě přírodně blízkých ploch za účelem trvalého zajištění biologické rozmanitosti krajiny. V dlouhodobě využívané kulturní krajině je někdy těžké nalézt tyto zachovalé cenné prvky, a proto některé části biocenter a biokoridorů mohou být vyznačeny jako momentálně nefunkční, avšak s velkým potenciálem do budoucna. Výše uvedené pozemky v k.ú. Příbor tvoří z velké části trvalé travní porosty, které sice již místy zarůstají, ale převážná část nebyla nikdy v minulosti rozorána a tudíž tyto louky v sobě ukrývají stále velký ekologický potenciál. **Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit.** Zdejší biocentrum je cenným místem, kde se mimo jiné sbíhají 2 přirozené biokoridory (drobné vodní toky), které umožňují migraci fauny a rozšiřování flóry. **Zrušením biocentra by došlo k neúčelnému přerušení přirozeného propojení jednotlivých prvků systému ekologické stability. Rovněž není možné povolit změnu využití pozemků, jež by umožňovala v dané lokalitě umístění trvalých staveb a oplocení** (což by zóna zahrad umožňovala). Na pozemcích zahrnutých do ÚSES by nemělo docházet ke změnám kultury s vyšším stupněm ekologické stability na kultury s nižším stupněm stability. Trvalé travní porosty, které se na pozemcích v současné době nacházejí, se vyznačují vyšším stupněm ekologické stability, než má kultura zahrad.

4.4.3 Rozhodnutí:

Námitce se nevyhovuje.

4.4.4. Odůvodnění:

Požizovatel má za to, že se nejedná o námitku, nýbrž o připomínku k územnímu plánu. Námitku může vznést pouze subjekt taxativně vymezený v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Podání namítatele však nesměřuje proti návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani zastavitelných ploch. Přesto je o něm rozhodnuto jako o námitce. Námitce se nevyhovuje. Plně souhlasíme s výše citovaným stanoviskem dotčeného orgánu – Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí, při pořizování územního plánu

nelze postupovat v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, ani zastupitelstvo města nemůže rozhodovat v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Zastupitelstvo města Příbora má právo navrhnout funkční využití území, toto však musí činit v souladu s aktuálně platnými zákony. V rámci posuzování požadavků namítnutých k zadání Územního plánu Příbora tak také zastupitelstvo města dne 19.5.2011 rozhodlo a akceptovalo pouze ty požadavky namítnutých, které nebyly v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, MÚ Kopřivnice, odboru životního prostředí. Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit, biocentrum se schválením územního plánu v roce 1993 stalo závazným. Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména:

- vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu,
- zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny,
- zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Vymezením biocentra na pozemku jednoznačně nedochází k hrubému zásahu do vlastnických práv a nedochází k zásahu do využití pozemků, ani tím není zamezeno přístupu na pozemky. Vymezením biocentra není vlastníkově stanovena povinnost cokoli činit, pozemky lze i nadále využívat stejně jako dosud, tj. jako trvalé travní porosty. Zásadní se jeví i skutečnost, že řešené pozemky jsou zároveň součástí volné krajiny, která je ve veřejném zájmu chráněna jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). V rámci zachování vyváženosti pilířů trvale udržitelného rozvoje není vhodné umísťovat trvalé stavby do volné krajiny. Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje i ochranu nezastavěného území a ploch (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Navržené využití předmětného pozemku parc. č. 2777/24 v k.ú. Příbor je totožné se schváleným zadáním Územního plánu Příbora.

4.5 Váňa Josef, Pod Bílou horou 963, 742 21 Kopřivnice

4.5.1 Námitka k lokálnímu biocentru L8 LBC:

Odůvodnění námítky: S námitkou paní Velfelové Marie se stotožňuji a taktéž žádám o možnost vybudování zahrady bez omezení, popř. výměnou za jiný pozemek.

4.5.2 Stanovisko dotčeného orgánu:

Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí - stanovisko s č.j. 54791/2012/KrVe ze dne 8.11.2012

K námitkám pana Bittnera, paní Kovalíkové (vlastníci pozemku s parc. č. 2677/24 v k.ú. Příbor), námitkám paní Lípové (vlastník pozemků s parc. č. 2677/2, 2677/23 a 2669/5 v k.ú. Příbor), námitkám paní Možné a Růžičkové (vlastníci pozemků s parc. č. 2666/3, 2667/2, 2668 a 2699/3 v k.ú. Příbor), námitkám paní Velfelové (vlastník pozemku s parc. č. 2677/25 v k.ú. Příbor) a námítkou pana Váni dáváme následující vyjádření: S požadavky majitelů na

zařazení výše uvedených pozemků do zóny zahrad **nesouhlasíme**. Pozemky žadatelů leží v lokálním biocentru. Spojitá síť biocenter a biokoridorů, místy doplněná o interakční prvky, tvoří v krajině územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“).

Lokální ÚSES, který se skládá z lokálních biocenter a biokoridorů, byl na katastrálním území Příbora vytýčen na základě mapování krajiny v počátku 90. let 20. století. Poté byl ÚSES zpracován do územního plánu, který byl v roce 1993 schválen Zastupitelstvem města Příbor. Dle zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu jsou prvky ÚSES schvalovány v závazné části územních plánů. Ve fázi schvalování územního plánu má každý občan právo do návrhu územního plánu nahlédnout a vznést připomínky.

V roce 2006 proběhla revize a upřesnění lokalizace prvků ÚSES v daném území, kterou vypracoval autorizovaný projektant ÚSES RNDr. Leo Bureš (k nahlédnutí na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru životního prostředí, Štefánikova 1163, 5.NP, dveře č. 502). V rámci této revize bylo umístění předmětného lokálního biocentra a navazujících koridorů potvrzeno.

Část lokálního biocentra, která leží na k.ú. Příbor byla dosud v platném územním plánu vymezená jako „nefunkční“. Podstatou ÚSES je vymezení sítě přírodně blízkých ploch za účelem trvalého zajištění biologické rozmanitosti krajiny. V dlouhodobě využívané kulturní krajině je někdy těžké nalézt tyto zachovalé cenné prvky, a proto některé části biocenter a biokoridorů mohou být vyznačeny jako momentálně nefunkční, avšak s velkým potenciálem do budoucna. Výše uvedené pozemky v k.ú. Příbor tvoří z velké části trvalé travní porosty, které sice již místy zarůstají, ale převážná část nebyla nikdy v minulosti rozorána a tudíž tyto louky v sobě ukrývají stále velký ekologický potenciál. **Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit.** Zdejší biocentrum je cenným místem, kde se mimo jiné sbíhají 2 přirozené biokoridory (drobné vodní toky), které umožňují migraci fauny a rozšiřování flóry. **Zrušením biocentra by došlo k neúčelnému přerušování přirozeného propojení jednotlivých prvků systému ekologické stability. Rovněž není možné povolit změnu využití pozemků, jež by umožňovala v dané lokalitě umístění trvalých staveb a oplocení** (což by zóna zahrad umožňovala). Na pozemcích zahrnutých do ÚSES by nemělo docházet ke změnám kultury s vyšším stupněm ekologické stability na kultury s nižším stupněm stability. Trvalé travní porosty, které se na pozemcích v současné době nacházejí, se vyznačují vyšším stupněm ekologické stability, než má kultura zahrad.

4.5.3 Rozhodnutí:

Námítce se nevyhovuje.

4.5.4 Odůvodnění:

Požizovatel má za to, že se nejedná o námítku, nýbrž o připomínku k územnímu plánu. Námítku může vznést pouze subjekt taxativně vymezený v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Podání namítele však nesměruje proti návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani zastavitelných ploch. Přesto je o něm rozhodnuto jako o námítce. Námítce se nevyhovuje. Plně souhlasíme s výše citovaným stanoviskem dotčeného orgánu – Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí, při pořizování územního plánu nelze postupovat v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, ani zastupitelstvo města nemůže rozhodovat v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Zastupitelstvo města Příbora má právo navrhovat funkční využití území, toto však musí činit v souladu s aktuálně platnými zákony. V rámci posuzování požadavků namítele k zadání Územního plánu Příbora tak také zastupitelstvo města dne 19.5.2011 rozhodlo a akceptovalo pouze ty

požadavky namítatele, které nebyly v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu, MÚ Kopřivnice, odboru životního prostředí. Pro zachování funkčnosti a prostupnosti sítě ÚSES v dané lokalitě, není možno předmětné biocentrum zrušit, biocentrum se schválením územního plánu v roce 1993 stalo závazným. Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména:

- vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu,
- zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny,
- zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Vymezením biocentra na pozemku jednoznačně nedochází k hrubému zásahu do vlastnických práv a nedochází k zásahu do využití pozemků, ani tím není zamezeno přístupu na pozemky. Vymezením biocentra není vlastníkovu stanovena povinnost cokoliiv činit, pozemky lze i nadále využívat stejně jako dosud, tj. jako trvalé travní porosty. Zásadní se jeví i skutečnost, že řešené pozemky jsou zároveň součástí volné krajiny, která je ve veřejném zájmu chráněna jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). V rámci zachování vyváženosti pilířů trvale udržitelného rozvoje není vhodné umisťovat trvalé stavby do volné krajiny. Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje i ochranu nezastavěného území a ploch (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Navržené využití předmětného pozemku v k.ú. Příbor je totožné se schváleným zadáním Územního plánu Příbora.

4.6 Michaela Štefková, Tichá 523, 742 74 Tichá

4.6.1 Námitka – změna funkčního využití pozemků:

Odůvodnění námitky: Žádám – navrhuji změnu funkčního využití pozemků: parc.č. 5/25 a 5/28 k.ú. Hájov, které jsou v mém vlastnictví. Specifikace požadavku u pozemku parc.č. 5/25 – jednalo by se pouze o změnu její části – 1/2 přiléhající k pozemku parc.č. 5/28.

Z původní: zóna zemědělské půdy

Nově na: zóna individuálního bydlení

Pozemky přiléhají k zastavěnému území obce, nejsou definovaná žádná omezení.

4.6.2 Rozhodnutí:

Námitce se nevyhovuje.

4.6.3 Odůvodnění:

Požizovatel má za to, že se nejedná o námitku, nýbrž o připomínku k územnímu plánu. Námitku může vznést pouze subjekt taxativně vymezený v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Podání namítatele však nesměřuje proti návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani zastavitelných ploch. Přesto je o něm rozhodnuto jako o námitce.

Námítce se nevyhovuje. Pozemky sice přiléhají k zastavěnému území obce, ale jen jedinou krátkou hranicí parcel. K pozemkům nevede ani přístupová komunikace. Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje ochranu nezastavěného území a ploch (§ 18 odst. 4 stavebního zákona), jehož součástí je i ochrana zemědělského půdního fondu. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze připustit požadované nekoncepční vyjmutí pozemku z uceleného celku zemědělsky obhospodařované půdy. Důležitá je i skutečnost, že paní Štefková podala žádost o změnu využití předmětných pozemků na MěÚ Příbor 16.5.2011, to znamená v době, kdy již zadání územního plánu bylo projednáno s dotčenými orgány a sousedními obcemi a nebylo tedy již možné zařadit řešený požadavek do této fáze projednávání návrhu územního plánu.

4.7 Jaromír Bajer, Místecká 257, 742 58 Příbor

4.7.1 Námítka – nesouhlas se zařazením pozemků do plochy zeleně ochranné:

Odůvodnění námítky: Jako vlastník pozemků 3040/18 a 3279/184 nesouhlasím s jejich zařazením do tzv. plochy zeleně ochranné ZO1.

4.7.2 Rozhodnutí:

Námítce se nevyhovuje.

4.7.3 Odůvodnění:

Požizovatel má za to, že se nejedná o námítku, nýbrž o připomínku k územnímu plánu. Námítku může vznést pouze subjekt taxativně vymezený v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Podání namítatele však nesměřuje proti návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření ani zastavitelných ploch. Přesto je o něm rozhodnuto jako o námítce. Námítce se nevyhovuje. Jedná se o plochu v bezprostřední návaznosti na obchvat města I/58. Plochy zeleně ochranné zahrnují zeleň, která bude plnit funkci krajinnotvornou, estetickou a především izolační podél ploch s funkcemi, které by mohly negativně ovlivňovat životní prostředí ploch s hlavní funkcí obytnou. Vymezením plochy ochranné zeleně na pozemcích jednoznačně nedochází k hrubému zásahu do vlastnických práv a nedochází k zásahu do využití pozemků, ani tím není zamezeno přístupu na pozemky. Vymezením pozemků v plochách s rozdílným způsobem využití není vlastníkovu stanovena povinnost cokoli činit, pozemky lze i nadále využívat stejně jako dosud, tj. jako zemědělskou plochu. Vymezení ploch a podmínek jejich využití je závazným podkladem pro případné rozhodování v území. V předcházející územně plánovací dokumentaci již byly dotčené pozemky zahrnuty do území neurbanizovaného, zóny krajinné zeleně.

4.8 Lumír Lunda, Vrchlického 965, Příbor

4.8.1 Námítka vůči části G. Územního plánu – Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit – D3 – spojovací komunikace ve střední části řešeného území mezi ul. Myslbekova a Na Benátkách s přístupy z ul. Leoše Janáčka a Vrchlického:

Odůvodnění námítky: Nesouhlasím s tím, aby tato komunikace byla označena jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze práva k pozemkům vyvlastnit. Domnívám se, že je

přínejmenším zarážející, že se současnými vlastníky těchto pozemků nebylo před ani během vypracování tohoto nového návrhu územního plánu vůbec jednáno a jejich pozemky byly rovnou určeny k vyvlastnění, což považuji v demokratické společnosti za téměř nepochopitelné a za hrubé porušení vlastnických práv. Navíc jsem přesvědčen, že vybudování této komunikace není nezbytné a nelze ji označit za veřejně prospěšnou pro občany města natolik, aby bylo možno pozemky vyvlastnit. Ke všem zamýšleným stavbám totiž existuje přístupová místní komunikace, a to vždy nejméně ze dvou směrů = stávajících ulic (s výjimkou plánovaného parkoviště u koupaliště). Nejrozsáhlejší zamýšlená výstavba v lokalitě „Za školou“ npor. Loma má přístup z ulice Myslbekovy a Vrchlického, další lokalita u koupaliště má přístup z ulice L. Janáčka a Na Benátkách. Zamýšlené parkoviště u koupaliště kapacitu dopravy na stávající komunikaci (ul. L. Janáčka) nezvýší – jde jen o nápravu současného stavu, kdy návštěvníci parkují bez mého souhlasu na mém pozemku a jiných okolních pozemcích.

Je tedy zřejmé, že plánovaná výstavba další dopravní komunikace není natolik nutná (když dopravní obsluha je dostatečně řešitelná ze stávajících úseků komunikací), aby bylo nutno stavbu označit jako veřejně prospěšnou a soukromé pozemky kvůli ní vyvlastnit.

Z návrhu územního plánu – část odůvodnění pro návrh na vyvlastnění pozemků:

„Dopravní systém nižšího významu (místní a účelové nebo veřejně přístupné komunikace), z jehož tras je obsluhována většina řešeného území, má dostatečné parametry a jeho podstatnou část lze považovat za stabilizovanou.

„Nové úseky komunikací jsou navrženy pouze ve vztahu k navrhovaným dopravním stavbám a novým významnějším plošným záměrům, jejichž dopravní obsluha je obtížně řešitelná ze stávajících úseků komunikací.“

„Územním plánem Příbora jsou tedy na síti místních a účelových komunikací navrženy v jednotlivých lokalitách následující záměry: - spojovací komunikace ve střední části řešeného území mezi ul. Myslbekova a Na Benátkách s přístupy z ul. Leoše Janáčka a Vrchlického, včetně územní rezervy pro její prodloužení do silnice II/464 (původní I/56)

Odůvodnění: Komunikace je navržena pro dopravní obsluhu ploch SO Z43, Z45, Z46 a Z48, jejichž celková rozloha činí cca 17,86 ha. Na základě orientačního dopravního posouzení byl pro předmětné plochy vyčíslen objem generované dopravy v hodnotě cca 480 – 780 os. voz. / 24h (při průměrné obsazenosti cca 2,9 osob v rodinném domě a průměrné rozloze cca 1400 m² stavebního pozemku). Tuto zátěž je tedy navrženo prostřednictvím řešeného komunikačního propojení rozptýlit do více směrů, včetně zapojení plochy Z43 do silnice III/4863. Komunikaci je doporučeno řešit jako obousměrnou dvoupruhovou.“

Podle mého názoru plochy Z43 (cca 11 ha) a Z48 (cca 5ha) rozhodně nelze sčítat do celkové rozlohy, neboť plocha Z43 (cca 11 ha) = lokalita „Za školou“ npor. Loma je přístupná z ul. Myslbekova a rovněž z ul. Vrchlického a rozvoj přístupu do této lokality lze vyřešit v rámci běžné výstavby místních komunikací dle aktuálních potřeb. Obyvatelé této části s velkou pravděpodobností nebudou mít žádnou potřebu přímého dopravního propojení do lokality Z48 (= plocha mezi ul. L. Janáčka a Na Benátkách), a když, tak zcela výjimečně a ojedinele a pro tuto potřebu mohou využít stávajících komunikací – tj. ul. Vrchlického a L. Janáčka, příp. ul. Na Benátkách. Není proto možno spojit vyčíslování objemu dopravy pro odůvodnění „veřejného zájmu na vyvlastnění pozemků“. Navíc nikde v návrhu se nevyskytuje návrh na vyvlastnění pozemků určených pro zapojení do plochy Z43 do silnice III/4863 = ul. Hukvaldské, zřejmě tedy „pro rozptýlení komunikačního propojení“ do tohoto směru nemá územní plán potřebu tento problém řešit a ponechává jej na vyřešení v rámci budoucí výstavby tohoto území. Potřeba vyvlastnění pozemků určených pro

propojení ul. Myslbekovy až po ul. Na Benátkách je v této souvislosti tedy přinejmenším zarážející.

Lokalita Z 48 (cca 5- 6 ha), je přístupná z ul. L. Janáčka a Na Benátkách, mezi nimiž se nachází. Jde tedy o 1/3 uváděné plošné výměry, generovaná doprava pro tuto lokalitu tedy také poměrem $1/3 = \text{cca } 160 - 260 \text{ os.voz./24 h.} = \text{tedy cca } 7 - 11 \text{ os.voz./1h.}$ Prostým výpočtem údajů uváděných v návrhu územního plánu lze dovodit, že na této ploše je možné vybudovat cca. 20, max. však 35 rod. domků, tj. 58 – 101 obyvatel. Nedomnívám se, že pouhý předpokládaný zájem těchto budoucích obyvatel je možné označit jako „veřejně prospěšný pro město Příbor“ natolik, aby bylo možno vyvlastňovat soukromé pozemky, když město Příbor dle uváděných údajů v návrhu tohoto územního plánu má cca 8716 obyvatel, jednalo by se tedy zhruba o zájem cca 1% tohoto počtu.

Po prostudování územního plánu se mohu domnívat, že navrhované vyvlastnění pozemků je skrytě motivováno především usnadněním přístupu k městskému koupališti – prostřednictvím „nového plošného záměru“ – parkovací plochy Z46. Návrh územního plánu „na vybudování parkovací plochy (plocha K Z46) v lokalitě koupaliště; přičemž cílem návrhu je zvýšit nabídku parkovacích kapacit v lokalitě využívané především v letním období.“ Tato plocha jediná má nyní přístup pouze z jediné komunikace, a to ul. L. Janáčka. Tato stavba však nezvýší potřebu dopravní komunikace, pouze částečně napraví nynější skutečný stav, kdy motorová vozidla parkují pirátsky i na tomto pozemku a dalších soukromých pozemcích přilehlých ke koupališti. Rozhodně tedy parkoviště nelze odůvodnit jako: „nový významější plošný záměr, jehož dopravní obsluha je obtížně řešitelná ze stávajících úseků komunikací.“ Jsem přesvědčen, že problém s dopravní obslužností koupaliště lze ze strany MÚ Příbor vyřešit jiným způsobem, než vybudováním spojovací komunikace na vyvlastněných pozemcích, a to vybudováním záchytného parkoviště – např. v lokalitě „Za školou“, odkud by návštěvníci došli na koupaliště pěšky.

Jak jsem tedy výše uvedl: Lokalita Z43 má přístup ze 2 stávajících místních komunikací a propojení s dalšími lokalitami, uváděnými v návrhu na zdůvodnění zařazení soukromých pozemků do režimu vyvlastnění, vůbec nepotřebuje. Lokalita Z48 je rovněž přístupná ze 2 stávajících místních komunikací a zájem jejich budoucích 50 – 100 obyvatel se rozhodně nedá označit za „veřejně prospěšný“, stejně tak jako vybudování nové dopravní komunikace pro parkoviště u koupaliště.

Věřím, že návrh na vyvlastnění pozemků uvedených v bodu D, písm. G3 návrhu územního plánu Příbora přehodnotíte a případný záměr na vybudování nových komunikací bude řešen jednáním s vlastníky těchto pozemků.

4.8.2 Rozhodnutí:

Námítce se nevyhovuje.

4.8.3 Odůvodnění:

Námítce se nevyhovuje, jelikož dotčená spojovací komunikace D3 zvýší prostupnost území, na kterém je předpokládán největší rozvoj zástavby ve městě. O lokalitách Z43, Z45, Z46, Z48 nelze uvažovat jako o samostatných navzájem nenavazujících lokalitách, území je nutné řešit komplexně a zabránit tak vzniku případných nekoordinovaných slepých ulic. Důležitá je i skutečnost, že dotčená spojovací komunikace D3 byla vymezena již v předcházející územně plánovací dokumentaci.

K připomínce, že se v územním plánu nevyskytuje návrh na vyvlastnění pozemků určených pro zapojení plochy Z43 do silnice III/4863 (ul. Hukvaldské) - cca. polovina lokality „Za školou“ v blízkosti ul. Hukvaldské není vymezena jako návrh zastavitelné plochy smíšené

obytné, ale jako územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou (ve výkresech odlišeno šrafou – viz. legenda). Proto zde ani zatím není řešeno dopravní napojení přes tuto územní rezervu.

5. Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem

jedná se o část odůvodnění, ve které jsou vyhodnoceny výsledky projednání a vyhodnocení územní plán dle ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tuto část odůvodnění zpracuje pořizovatel, tj. Městský úřad Příbor, odbor rozvoje města, částečně společně s určeným zastupitelem, tj. s Ing. Janou Svobodovou, po projednání návrhu dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Tato část bude obsahovat:

5.1 Vyhodnocení stanovisek

5.1.1 Stanoviska uplatněná k návrhu projednávanému dle § 50 stavebního zákona

POŘ. ČÍSLO	ORGANIZACE	DATUM VYJÁDŘENÍ	Č.J. DOTČENÉ ORGANIZACE
	SÍDLO		Č.J. POŘIZOVATELE
	STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ POŘIZOVATELE
1.	Ministerstvo dopravy, Odbor strategie	15.5.2012	254/2012-910-UPR/2-Ma
	Nábřeží Ludvíka Svobody 12/22, Praha 1, 110 15 Praha 015		5211/2012 ORM 515/2012
	Plochu Z15 vyznačit jako podmíněně přípustnou - viz. bod 24., 25.		Požadavek vyřešen bodem 25.
	Plochy Z7, Z22 a Z26 vyznačit jako podmíněně přípustné s podmínkou následného prověření negativních vlivů z dopravy - zejména hluku.		Tato podmínka stavebníka je uvedena v návrhu ÚP v textové části str. 15, odst. 2). V tabulce v textové části C.2 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY bude u těchto jednotlivých ploch uveden v podmínce odkaz na výše uvedený odstavec. Bylo zapracováno do návrhu ÚP.
	Plochy Z20, Z24, Z90, Z91, Z93 vyznačit jako podmíněně přípustné s podmínkou prověření a projednání jejich připojení a dopravní obslužnosti s ŘSD ČR odborem přípravy staveb Brno		V tabulce v textové části C.2 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY bude u těchto jednotlivých ploch uvedena tato podmínka. Bylo zapracováno do návrhu ÚP.
	U plochy Z24 a Z26 podmínit řešení etapizací - viz bod 26		Požadavek zapracovat do návrhu ÚP - viz. bod 26.
2.	Ministerstvo životního prostředí	bez vyjádření	
	Vršovická 65, Praha 10, 101 00 Praha 101		
3.	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX	18.4.2012	338/580/12,18540/ENV; 000383/A-10
	pracoviště: Čs. Legií 5, 702 00 Ostrava		4388/2012 ORM 515/2012
	BEZ PŘIPOMÍNEK		

4.	Ministerstvo kultury	20.4.2012	MK 24136/2012 OPP
	Maltézské náměstí 1, 118 01 Praha		4454/2012 ORM 515/2012
	Požadavek: doplnění do textové části:		
	B. Koncepce rozvoje území obce, ochrany rozvoje jeho hodnot - odst. 4) Hlavním cílem navržené urbanistické koncepce za účelem ochrany a rozvoje hodnot území obce je: - ochrana architektonických, urbanistických a kulturních hodnot včetně archeologického dědictví a ochrana přírodních a krajinných hodnot území		Souhlasíme, text bude doplněn o požadované
	Požadavek na změnu podmínek využití:		
	F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití Plochy smíšené obytné - městské centrum (SC) Využití podmíněně přípustné: - samostatné garáže na místech s historicky doložitelným půdorysem, za předpokladu respektování doložitelných prostorových dispozic (nutný souhlas orgánu památkové péče). Využití nepřípustné: - samostatné garáže jiné než podmíněně přípustné		S požadavkem souhlasíme a bude zpracován.
	Požadavek na změnu podmínek využití:		
	Plochy městského centra (SC) Podmíněně přípustné využití - fotovoltaické systémy pro zásobování staveb elektrickou energií na střeších a fasádách objektů - vyloučit a zařadit jako využití nepřípustné		Souhlasíme, požadavek bude zpracován.
	Požadavek na změnu podmínek využití:		

	<p><i>Plochy smíšené obytné (SO), Plochy bydlení v bytových domech (BH) a Plochy občanského vybavení - veřejné infrastruktury (OV)</i></p> <p>Využití podmíněně přípustné: - fotovoltaické systémy jen na plochých střechách objektů a tzv. "malé větrníky" pouze pro výrobu elektřiny související nemovitosti a pouze v plochách mimo ochranné pásmo městské památkové rezervace a výhradně v případě, že jejich umístění nebude narušovat pohledové souvislosti na území centra města a z toho území.</p> <p>Využití nepřípustné: - fotovoltaické systémy jiné, než podmíněně přípustné - větrné elektrárny</p>		<p>Na základě nového stanoviska souhlasíme a požadavek bude do návrhu ÚP zpracován - viz. bod 4.b. Pojem "malé větrníky" nepoužívat a nahradit jej původní formulací "větrné elektrárny pouze pro výrobu elektřiny související nemovitosti." Větrné elektrárny specifikovat jen do výšky stožáru 9m a pro výrobu el. energie výhradně pro svou vlastní potřebu.</p>
4.b	Ministerstvo kultury	11.6.2012	MK 34104/2012 OPP
	Maltézské náměstí 1, 118 01 Praha		6354/2012 ORM 515/2012
	Požadavek: V území OP MPR Příbor není žádoucí umísťovat větrné elektrárny ani fotovoltaické systémy, jak na střechách, tak ani na fasádách objektů.		Souhlasíme a požadavek bude zpracován.
5.	Ministerstvo vnitra	bez vyjádření	
	Nad Štolou 3, Praha 7, 170 34 Praha		
6.	Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad	bez vyjádření	
	Nový Jičín, Husova 13, 741 01 Nový Jičín 1		
7.	Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj	bez vyjádření	
	Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava 3		
8.	Vojenská ubytovací a stavební správa	30.3.2012	1750/25569/2012 - 1383 - ÚP-OL MOCR 12971-1/2012 - 1383
	Svatoplukova 84, 662 10 Brno		3689/2012 ORM 515/2012
	BEZ PŘÍPOMÍNEK		
9.	Obvodní báňský úřad v Ostravě		SBS/07386/2012OBÚ-05/630/Ing.Tk
	P.O.BOX 103, Veleslavínova 18, Moravská Ostrava, 728 03 Ostrava	9.3.2012	3364/2012 ORM 515/2012
	BEZ NÁMITEK		

	Upozornění na to, že se uvedená oblast nachází v chráněném ložiskovém území 14400000, v chráněném ložiskovém území 08367200 a v chráněném ložiskovém území 40025000. Další stanovisko týkající se ostatních CHLÚ je proto nutné vyžádat si na Ministerstvu životního prostředí ČR, odboru výkonu státní správy IX. Uvedené skutečnosti vyznačit jak v grafických přílohách ÚP, tak v textové části.		Požadavek OBÚ je již obsažen v grafické i textové části ÚP. Stanovisko Ministerstva životního prostředí - viz. bod 3.
10.	Krajský úřad MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ, Odbor životního prostředí a zemědělství	5.4.2012	MSK 33629/2012 ŽPZ/8645/2012/Ham
	28. října 117, 702 18 Ostrava		4132/2012 ORM 515/2012
	Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - bez námitek, Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - podmínka respektování ochranného pásma stávajících silnic III. třídy a stávající I/58 (budoucí silnice nižší třídy) - povolování staveb v OP silničním správním úřadem - MÚ Kopřivnice Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek		Podmínka respektování OP stávajících silnic III. Třídy a stávající I/58 (budoucí silnice nižší třídy) vyplývá ze zákona a je součástí odůvodnění návrhu ÚP (viz. str. 116).
	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek		

	Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - omezení lokality Z7 (jižní části) po vymezené zastavěné území; vyčlenění lokalit Z36, Z37, Z55, Z64; omezení lokality Z43, omezení lokality Z20 na 1/2 požadované výměry		Na základě jednání ze dne 5.4.2012 byla podána žádost o přehodnocení této části stanoviska. Bylo dohodnuto: Lokalita Z7 bude ponechána. Lokalita Z36 bude ponechána. Lokalita Z37 bude z návrhu ÚP vyčleněna. Lokalita Z55 bude ponechána jako plocha k zastavění. Lokalita Z64 bude v návrhu ÚP ponechána. Lokalita Z43 - bude omezena cca. na polovinu, zbývající plocha bude ponechána jako rezerva. Rozsah lokality Z20 bude snížen cca. na 1/2. Plocha Z68 (občanské vybavení - sportovních a rekreačních zařízení) bude navrácena do ploch zemědělských. Úpravy byly do návrhu ÚP zahrnuty.
	Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - prodloužení lhůty		Vyjádření viz. bod 28
	Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek		
	Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými látkami a chem. přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně souvisejících zákonů a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek		
10.a	Krajský úřad MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ, Odbor životního prostředí a zemědělství	5.4.2012	MSK 33629/2012 ŽPZ/8645/2012/Ham
	28. října 117, 702 18 Ostrava		4132/2012 ORM 515/2012
	Bylo vydáno navazující stanovisko s č.j. MSK 59188/2012 Ing. Francíka, ve kterém všechny dohodnuté úpravy viz. bod 10 akceptuje.		Prosíme o zanesení změn dle vyjádření do návrhu ÚP.
11.	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	26.3.2012	KHSMS06841/2012/NJ/HOK

	NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA		3456/2012 ORM 515/2012
	Bez připomínek		
12.	Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje	bez vyjádření	
	Zborovská 5, 741 01 Nový Jičín 1		
13.	ČR - Státní energetická inspekce územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj	26.3.2012	363/12/P-40/80.103/Dr
	Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice		3480/2012 ORM 515/2012
	Bez připomínek		
14.	Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče	bez vyjádření	
	Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice 1		
15.	Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí	19.4.2012	11161/2012/KrVe
	Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice 1		4420/2012 ORM 515/2012
	Oddělení vodního a odpadového hospodářství - v záplavovém území mimo aktivní zónu jsou vymezeny dvě plochy smíšené obytné s označením Z60 a Z62.		Tyto plochy jsou převzaty z ÚP SÍDELNÍHO ÚTVARU PŘÍBORA po schválené změně z roku 2008. To znamená, že byly zahrnuty do ÚP ještě před vydáním opatření obecné povahy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 22.7.2011 - č.j. MSK 61439/2011 (záplavové území vodního toku Lubina). Viz vyjádření Povodí Odry - bod 27.
	Oddělení lesního hospodářství a ochrany přírody a krajiny - Vyjmutí pozemků ležících na okraji biocentra v blízkosti místní komunikace - parc. č. 415/83, 415/80, 415/77, 415/76 a část 415/41 v k.ú. Hájev z biocentra, které bylo stanoveno ve větším rozsahu, než je minimální; Nesouhlas s návrhem na zařazení pozemku s parc. č. 2680/18 v k.ú. Příbor ze zóny zemědělské do zóny zahrad.		Oba požadavky budou zpracovány jak do textové, tak do grafické části (rozsah biocentra - viz. grafická příloha).
16.	Město Kopřivnice	bez vyjádření	
	Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice 1		
17.	Obec Sedlnice	bez vyjádření	

	Sedlnice 109, 742 56 Sedlnice		
18.	Obec Skotnice	bez vyjádření	
	Skotnice 24, 742 58 Příbor		
19.	Obec Kateřinice	bez vyjádření	
	Kateřinice 127, 742 58 Příbor		
20.	Obec Hukvaldy	bez vyjádření	
	Hukvaldy 3, 739 46 Hukvaldy		
21.	Obec Závišice	bez vyjádření	
	Závišice 115, 742 21 Kopřivnice		
22.	Město Nový Jičín	bez vyjádření	
	Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín		
23.	Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury	bez vyjádření	
	28. října 117, 702 18 Ostrava		
24.	Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace	16.4.2012	19002/12-OST
	Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1		4378/2012 ORM 515/2012
	Lokalita Z15 zasahuje do OP dráhy. V rámci této plochy zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněčně přípustného. Podmínka bude znít, že v územním, reps. stavebním řízení, bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech. Upozornění, že SŽDC nebude hradit případná protihluková opatření, tato opatření musí být realizována investory v těchto lokalitách, mimo pozemky železniční tratě.		Viz. bod 25. Podmínka nebude do návrhu ÚP zahrnuta, protože část lokality zasahující do OP dráhy bude zahrnuta do ploch zemědělských - zahrad (ZZ).
25.	Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.	18.4.2012	UP/1112/12
	Líšeňská 33a, 636 00 Brno		4491/2012 ORM 515/2012

	Požadavek plně respektovat ochranná pásma silnic I. tříd.		Podmínka respektování OP silnic I. Třídy vyplývá ze zákona a je součástí odůvodnění návrhu ÚP (viz. str. 116). V území se nenachází plochy určené k zastavění objekty k bydlení v OP silnic I. třídy.
	Požadavek respektovat ochranné pásmo dráhy, které je 60m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nenavrhovat objekty určené k bydlení.		U lokalit Z15 a Z59 část pozemků zasahujících do OP dráhy zahrnuta do ploch zemědělských - zahrad (ZZ).
26.	Ředitelství silnic a dálnic ČR	20.4.2012	001721/11300/2012
	Čerčanská 12, 140 00 Praha 4		4534/2012 ORM 515/2012
	Požadavek podmínění výstavby v plochách smíšených obytných Z7 v jejich východních a jihovýchodních částech provedením ochrany proti negativním vlivům z dopravy na budoucí přeložce I/58 na R48 na náklady stavebníka nebo investora.		Bylo zapracováno do návrhu ÚP viz. bod 1.
	Požadavek podmínění výstavby v plochách smíšených výrobních Z20 projednáním a schválením dopravní obslužnosti pro celé dotčené území s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno a respektováním OPS R48		Bylo zapracováno do návrhu ÚP viz. bod 1.
	Nesouhlasí s přesahem plochy smíšené obytné Z22 do OP rychlostní komunikace		Požadavek byl v návrhu ÚP zapracován, plocha smíšená obytná byla zmenšena o pozemky zasahující do OP rychlostní komunikace, tato plocha přesahující do OP byla zahrnuta do ploch zemědělských - zahrad (ZZ).
	Nesouhlasí s vymezením nové zastavitelné plochy smíšené výrobní Z24		Dle dohody byla do textové části doplněna podmínka, že tato plocha bude využívána až po přeložce silnice I/58 a po projednání a schválení dopravní obslužnosti pro dotčené území s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno

	Nesouhlasí s přesahem nové zastavitelné plochy občanského vybavení Z26 do OPS R48. Využití zbylé části nově vymezených zastavitelných ploch Z26 požadují pomínit projednáním a schválením dopravní obslužnosti celé této plochy s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno. Současně upozorňují, že připojení do stávající MÚK je pro ŘSD ČR z hlediska propustnosti dopravy před vybudováním přeložky nepřijatelné.		Dle dohody byla zahrnuta k lokalitě Z26 podmínka, že v ploše zasahující do ochranného pásma R48 nesmí být umístěny stavební objekty vyžadující ochranná opatření z hlediska hluku a ochrany proti vibracím z přílehlé komunikace R48. Ostatní podmínky z vyjádření byly také zapracovány do textové části.
	Nesouhlas s vymezením nové zastavitelné plochy smíšené výrobní Z90. Upozorňují na chybu v grafickém podkladu - navazující plocha VZ (výroby a skladování - výroby zemědělské) za ZV (veřejná prostranství - zeleň veřejná).		Dle dohody byla plocha Z90 přiřčena k navazující ploše VZ. Chyba byla opravena.
	Požadavek podmínit případnou výstavbu v nově vymezených zastavitelných plochách smíšených výrobních Z 91 a plochách smíšených obytných Z93 projednáním a schválením jakékoliv případné výstavby na těchto plochách dopravní obslužností celého dotčeného území, t.j. obou dotčených ploch s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno a respektováním OPS R48.		Podmínky byly zahrnuty do textové části
27.	Povodí Odry, státní podnik	12.6.2012	08111/9232/844/2012
	Varenská 49, 701 26 Ostrava		
	Výstavba v plochách Z60 a Z62 je z hlediska Plánu hlavních povodí ČR a z hlediska Plánu oblasti povodí Odry možná při splnění uvedených požadavků:		Obě plochy byly na základě stanoviska krajského úřadu č.j. MSK 95629/2012 ze dne 14.8.2012 z návrhu ÚP vyjmuty.

	<p>1. konstrukce staveb pod úrovní hladiny, pro kterou bylo stanoveno záplavové území, musí být navrženy na mimořádné zatížení, zejména při povodni a jejím opadnutí; 2. Při povodni musí stavebně technické řešení staveb umožňovat gravitační odtok vody z nejnižšího podlaží nebo musí být navrženo zařízení pro jednoduché odčerpávání vody z budov; 3. nejnižší obytné podlaží se navrhuje tak, aby nosná konstrukce podlah byla nad úrovní hladiny rozhodné pro stanovení záplavového území; 4. pokud je stavba, některá její část nebo součást chráněna před vniknutím vody při povodni, musí být odolná také proti vyplavání a překlopení; 5. v záplavových územích nesmí typ oplocení pozemku a použitý materiál zhoršovat průběh povodně, oplocení pozemku musí být zejména snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožnit snadný průtok povodňových průtoků;</p> <p>6. Stavba nebude podsklepena; 7. stavebník ponese zodpovědnost za veškeré vzniklé škody na jeho majetku v důsledku případného zaplavení pozemku při povodňových průtocích; 8. Stavebník nese veškeré náklady, které mu vzniknou vlastními opatřeními k ochraně majetku před povodněmi; 9. Stavbou a jejím užíváním nesmí dojít ke znečištění podzemních ani povrchových vod</p>		
28.	<p>Krajský úřad Moravskoslezský kraj - Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>28.října 117, 702 18 Ostrava</p>	12.6.2012	08111/9232/844/2012
	<p>Nutno respektovat návrh podmínek a navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporoných vlivů na životní prostředí uvedené v kapitole 5. a 7. dokumentace "Územní plán Příbora, posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.(Aquatest a.s., prosinec 2011</p>		Uvedená podmínka je respektována.

5.1.2 Stanovisko krajského úřadu k návrhu dle § 51

Krajský úřad Moravskoslezského kraje sdělil své stanovisko k návrhu Územního plánu Příbora dopisem č.j. MSK 95629/2012 ze dne 14.8.2012, ve kterém upozorňuje na nedostatky ve smyslu ustanovení § 51 odst. 3 stavebního zákona. Návrh územního plánu byl dle tohoto upraven a předložen znovu k posouzení. Dopisem č.j. MSK 110797/2012 ze dne 4.9.2012 krajský úřad potvrdil, že nedostatky byly odstraněny. Územní plán je z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem bez připomínek.

5.1.3 Stanoviska uplatněná k návrhu projednávanému dle § 52 stavebního zákona

STANOVISKA	NÁVRH VYHODNOCENÍ
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Na obvodu 51, 703 00 Ostrava - Vítkovice	
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrh Územního plánu Příbora souhlasí.	Bere se na vědomí.
ČR - státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice	
V souladu s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 406/2000 Sb. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Bere se na vědomí.
Obec Sedlnice, Sedlnice 109	
Bez připomínek. Zaslán doklad o vyvěšení "OZNÁMENÍ" na úřední desce.	Bere se na vědomí.
Město Nový Jičín, Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín	
Bez připomínek. Zaslán doklad o vyvěšení "OZNÁMENÍ" na úřední desce.	Bere se na vědomí.

5.2 Vyhodnocení připomínek

PŘIPOMÍNKY	NÁVRH VYHODNOCENÍ
<p>České dráhy, a.s., Generální ředitelství, Odbor správy nemovitostí, sekretariát odboru, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1</p>	
<p>V katastrálním území Příbora, které je dotčeno návrhem ÚP Příbora, se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví Českých drah, a.s. zapsané na LV 3315. Připomínáme, že vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy nedoporučujeme situovat do ochranného pásma dráhy ani jeho blízkosti plochy bydlení. Obytnou výstavbu je vhodné umístit v odsazení zaručujícím nepřekročení hodnot hygienických limitů hluku ze stávajících i výhledové železniční dopravy. Upozorňujeme, že případná opatření hradí stavebník. Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č. 177/1995 Sb., "stavební a technický řád drah" v platném znění. V ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, příp. Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka dráhy, vlastníka pozemku vč. sousedních.</p>	<p>V územním plánu není obytná výstavba situována do ochranného pásma dráhy, upozornění se bere na vědomí.</p>
<p>SmVaK a.s., Ostrava, 28.října 169, 709 45</p>	
<p>STANOVISKO K ZÁSOBOVÁNÍ VODOU: Budoucí objekty, situované v dosahu vodovodní sítě, bude možné ze stávajících vodovodů zásobovat. Pokud délka vodovodní přípojky přesáhne 50m, musí být u místa napojení umístěna vodoměrná šachta. V souvislostech s návrhem nových ploch určených k zástavbě je nutno v případech, kdy průtokové a tlakové poměry neodpovídají zákonným požadavkům, navrhnout způsob jejich dosazení (AT stanice, redukční šachty, zvětšení dimenze stávajících vodovodních řadů apod.). V případě návrhu rozšíření vodovodu požadujeme, aby byly splněny tlakové podmínky. V nově navržených řadech musí být zajištěn tlak vody plně v souladu s požadavky zákona 274/2001 Sb. a prováděcí vyhlášky 428/2001.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

<p>STANOVISKO K ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD: Splaškové odpadní vody z navržených objektů v dosahu kanalizační sítě a v místech, kde budou spádové poměry vyhovující, bude možné napojit na veřejnou kanalizační síť. Likvidaci dešťových vod (ze střech, zpevněných ploch apod.) požadujeme přednostně řešit mimo kanalizaci v majetku SmVaK Ostrava a.s., v provozování SmVaK Ostrava a.s. V obci Hájov a Prchalov není v současné době vybudována veřejná kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s. Při návrhu odvádění a likvidace odpadních vod požadujeme postupovat v souladu se stávající územně - plánovací dokumentací a zpracovanou dlouhodobou koncepcí "Program rozvoje vodovodů a kanalizací v okrese Nový Jičín".</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>OBEČNÉ PODMÍNKY: 1) Veškerou zástavbu, stejně jako výsadbu trvalých porostů požadujeme umístit mimo ochranné pásmo vodovodního, resp. Kanalizačního potrubí, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu - u vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně - 1,5m,; - u vodovodních a kanalizačních řadů nad průměr 500 mm - 2,5m; - u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5m pod upraveným povrchem, se výše uvedené vzdálenosti zvyšují o 1m od vnějšího líce. 2) Dále pak je nutné respektovat odstupovou vzdálenost staveb od objektů ČOV a kanalizačních ČS dle TNV 75 6011. 3) U zástavby 3 a více domů, která bude navržena ve vzdálenosti větší než 50m od stávajícího vodovodního řadu, požadujeme řešit zásobování vodou prodloužením vodovodu do dané lokality. 4) U zástavby 3 a více domů, která bude navržena ve vzdálenosti větší než 50m od stávajícího kanalizačního řadu, požadujeme řešit odkanalizování prodloužením kanalizace do dané lokality. 5) projektové dokumentace všech vodohospodářských staveb ve všech stupních požadujeme předložit k vyjádření. 6) Vodovodní i kanalizační řady požadujeme zahrnovat mezi stavby veřejně prospěšné.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

5.3 Výsledek přezkoumání Územního plánu Příbora podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Politika územního rozvoje ČR 2008, schválená usnesením Vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009, vymezuje obec Příbor (resp. obce v severní části území ORP Kopřivnice) jako součást Rozvojové oblasti Ostrava (OB2). Úkolem pro územní plánování v této rozvojové oblasti je vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice. Jedná se především o přeložku silnice třídy I/58 Petřvald – Příbor, o přestavbu silnice I/48 na rychlostní silnici R48 v úseku Rybí – Rychaltice a o významný vodovodní řad pitné vody V27, který slouží k zásobování průmyslové zóny Mošnov. Územní plán Příbora je zpracován v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovenými v Politice územního rozvoje ČR 2008. Na území města jsou navrženým řešením územního plánu respektovány veškeré přírodní i kulturní hodnoty. Pro posílení krajinných hodnot je respektována niva řeky Lubiny a v převážné části není určena k zastavění. Územní plán předchází prostorově sociální segregaci vymezením zastavitelných ploch v prolukách mezi stávající zástavbou, nebo přímo na tuto zástavbu navazujících. Řešení územního plánu zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území zejména vymezením plochy rozvojové zóny. Řešením územního plánu je zajištěna ochrana nezastavěného území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití nezastavěných smíšených (NS), lesních (L), zemědělských (Z), vodních a vodohospodářských (VV), přírodních – územního systému ekologické stability (ÚSES). Veřejná zeleň je zachována (plochy prostranství veřejných – zeleně veřejné (ZV)) zejména v místech se vzrostlou zelení mezi obytnými plochami. Je navržen pás veřejné zeleně kolem silnice I/58 s funkcí ochranné zeleně. Územní plán respektuje veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí vymezením ploch a koridorů územního systému ekologické stability regionálního a lokálního významu, ochranou zemědělského a lesního půdního fondu, a dále vymezením nové plochy lesní. Na území města Příbora se nachází Městská památková rezervace, její ochranné pásmo a 64 nemovitých kulturních památek. Územním plánem jsou tyto kulturní, architektonické a urbanistické hodnoty plně respektovány a chráněny. Jsou respektovány stávající cyklotrasy. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury bylo dbáno na zachování prostupnosti krajiny a minimalizaci rozsahu fragmentace krajiny. Vymezení zastavitelných ploch bylo posouzeno s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Územní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území, konkrétně před záplavami tím, že v záplavovém území nejsou vymezeny zastavitelné plochy. Dodávka vody i zpracování odpadních vod jsou navrženy tak, aby splňovaly požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. Obec Příbor je stabilní součástí sídelní struktury regionu s přínosem zejména v oblasti turistického ruchu a kulturního dědictví.

Pro obec Příbor jsou platné Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011. Návrhem Územního plánu Příbora je řešeno dopravní napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť vymezením koridoru pro přeložku silnice I/58 a přestavbou silnice I/48 na rychlostní silnici R48. Zastavěné území je efektivně využíváno vymezením zastavitelných ploch v prolukách mezi stávající zástavbou, nebo přímo na tuto zástavbu navazujících, volná krajina ve východní části katastru a v západní části katastru je chráněna před dalším zastavováním. Vymezení zastavitelných ploch bylo posouzeno s ohledem na to, jaké

vyvolá nároky na změny veřejné infrastruktury. Odvádění odpadních vod s koncovým čištěním je územním plánem navrženo. Jsou respektovány stávající cyklotrasy. Řešení územního plánu přispívá ke stabilizaci a postupnému zlepšování stavu složek životního prostředí ochranou nezastavěného území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití nezastavěných smíšených (NS), lesních (L), zemědělských (Z), vodních a vodohospodářských (VV), přírodních – územního systému ekologické stability (ÚSES). Veřejná zeleň je zachována (plochy prostranství veřejných – zeleně veřejné (ZV)) zejména v místech se vzrostlou zelení mezi obytnými plochami. Pro snižování zátěže obytného území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů je navržen pás ochranné zeleně u přeložky silnice I/58. Územní plán respektuje veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí vymezením ploch a koridorů územního systému ekologické stability regionálního a lokálního významu a ochranou zemědělského a lesního půdního fondu. Na území města Příbora se nachází Městská památková rezervace, její ochranné pásmo a 64 nemovitých kulturních památek. Územním plánem jsou tyto kulturní, architektonické a urbanistické hodnoty plně respektovány a chráněny. Územní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území, konkrétně před záplavami tím, že v záplavovém území nejsou vymezeny zastavitelné plochy. Územní plán respektuje zájmové oblasti Ministerstva obrany ČR, žádné požadavky na civilní ochranu obyvatelstva vzneseny nebyly. ZÚR MSK vymezují Příbor jako součást rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava. Územní plán Příbora respektuje záměry ploch a koridorů nadmístního významu ZÚR MK a to: ● D9 – rychlostní komunikace R48 a její ochranné pásmo ● D80 – přeložka silnice I. Třídy I/58 Petřvald – Příbor ● V27 – významný vodovodní řad pitné vody (zásobování komerční zóny LETIŠTĚ MOŠNOV pitnou vodou) a ● PR1 – produktovou Loukov – Sedlnice.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje sdělil své stanovisko k návrhu Územního plánu Příbora dopisem č.j. MSK 95629/2012 ze dne 14.8.2012, ve kterém upozorňuje na nedostatky ve smyslu ustanovení § 51 odst. 3 stavebního zákona. Návrh územního plánu byl dle tohoto upraven a předložen znovu k posouzení. Dopisem č.j. MSK 110797/2012 ze dne 4.9.2012 krajský úřad potvrdil, že nedostatky byly odstraněny. Územní plán je z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem bez připomínek.

b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Veškeré hodnoty území obce Příbor, kulturní i přírodní, jsou navrženým řešením respektovány. Na území obce je území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických nálezů ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon), ve znění pozdějších předpisů. V obci je evidováno 64 nemovitých kulturních památek (4 kostely, piaristický klášter, měšťanské domy a drobná architektura). Na území města se nachází Městská památková rezervace Příbor a její ochranné pásmo. MPR i její OP je územním plánem respektováno a kulturní hodnoty jsou chráněny. Územním plánem je vymezen územní systém ekologické stability regionální a lokální úrovně. Na území města zasahuje přírodní park Podbeskydí a zvláště chráněné území přírody – přírodní památka SEDLNICKÉ SNĚŽENKY. Obě přírodní hodnoty jsou územním plánem respektovány a chráněny. Dále jsou respektovány vyhlídkové body a

pohledové horizonty, zastavitelné plochy jsou vymezeny v prolukách mezi stávající zástavbou a v návaznosti na ni.

Cíle a úkoly územního plánování jsou stanoveny stavebním zákonem (§ 18 a 19). Územní plán Příbora je zpracován podle stavebního zákona a v souladu s jeho prováděcími vyhláškami. Územním plánem je stanovena základní koncepce rozvoje města, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Územním plánem je vymezeno zastavěné území a zastavitelné plochy. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby a pro veřejně prospěšná opatření. Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou dokumentací Moravskoslezského kraje a s Politikou územního rozvoje ČR.

c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán Příbora respektuje požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zároveň je v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán Příbora je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, jak je patrné z kapitoly 5.1 tohoto dokumentu. Rozpor nebyl vyvolán.

5.4 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Příbor na udržitelný rozvoj území je zpracováno v odůvodnění územního plánu – kapitola 5. a 6. Jako samostatná příloha C. je zpracováno posouzení vlivů Územního plánu Příbora na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Územní plán Příbora není vyhodnocen z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, vzhledem k tomu, že toto vyhodnocení nebylo ve schváleném Zadání pro ÚP Příbora požadováno.

Územní plán Příbora vytváří podmínky pro zlepšení životního prostředí.

Vymezením plochy dopravní infrastruktury silniční pro vedení trasy přeložky silnice I/58 jsou vytvořeny předpoklady pro zlepšení bezpečnosti, životního prostředí a pohody bydlení v zastavěném území Příbora.

Stávající plochy výroby jsou respektovány. Nové zastavitelné plochy pro rozvoj výroby a skladování – plochy smíšené výrobní jsou vymezeny v návaznosti na komunikace R48 a I/58.

Podmínky pro posílení soudržnosti společenství obyvatel území obce jsou vytvořeny návrhem zastavitelných ploch smíšených obytných, umožňujících výstavbu bytů, staveb a zařízení souvisejících s bydlením.

Realizace záměrů obsažených v Územním plánu Příbora musí probíhat ve vzájemné provázanosti, tj. rozvoj zástavby v souladu s rozvojem především technické infrastruktury.

Realizací záměrů obsažených v Územním plánu Příbora nedojde ke střetům se zájmy ochrany přírody. Realizací přeložky silnice I/58 dojde ke snížení rizik v zastavěném území obce.

5.5 Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno

Souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Územního plánu Příbora vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 21.6.2012 pod č.j. MSK 85237/2012. Souhlasné stanovisko je podmíněno dodržením následujících podmínek: *Je nutno respektovat návrh podmínek a navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí uvedené v kapitole 5. a 7. dokumentace „Územní plán Příbora, posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.“*

Tato podmínka je zapracována do „Posouzení vlivů Územního plánu Příbora na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.,“ které je samostatnou přílohou C. Územního plánu Příbora.

5.6 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Příbor patří mezi historicky stabilizovaná městská sídla se statusem města, které jsou integrovanou součástí sídelní struktury širšího regionu. Tvoří administrativní i přirozený spádový obvod města Kopřivnice a do značné míry i Nového Jičína a Ostravy. Na vývoji města Příbor se dlouhodobě projevují především: ● poměrně výhodná dopravní poloha a relativní blízkost velkých měst ● omezujícím faktorem je stále značná úroveň nezaměstnanosti v regionu ● předností je poměrně kvalitní obytné prostředí a rekreačně atraktivní území širšího okolí.

Převažujícími funkcemi Příbora jsou funkce obytná, výrobní, dopravní obslužná a omezeněji i rekreační. Obyvatelstvo města vykazuje relativně značnou sociální soudržnost, projevující se i v kulturním životě a spolkové činnosti.

Rozvojové možnosti především zastavitelných ploch jsou podmíněny zachováním obytné atraktivity řešeného území a využitím vazeb v širším regionu, zejména jeho dopravních funkcí. Za omezující faktor dlouhodobého rozvoje města je nutno považovat mírně nevyvážené hospodářské podmínky regionu a výrazněji poškozené životní prostředí, zejména v širším regionu.

Navržená urbanistická koncepce navazuje na stavební vývoj města a její hlavní funkce. Stávající urbanistickou strukturu doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a ploch navazujících na zastavěné území. Vymezeny jsou zastavitelné plochy pro obytnou výstavbu a zařízení související s obytnou funkcí. V menší míře jsou navrženy zastavitelné plochy pro veřejná prostranství a veřejnou zeleň. Zóna výroby a skladování je soustředěna do ploch podél komunikace R48 a do ploch při železnici a v návaznosti na stávající plochy SV v jihozápadní části území. K zalesnění jsou navrženy pozemky v jihozápadní části území. Významné je rovněž vymezení plochy dopravy silniční pro přeložku silnice I/58.

V posledních 10 letech je v Příboře realizováno průměrně cca. 18 bytů ročně. Město vykazuje značný zájem o bytovou výstavbu i ze širšího okolí, a to zejména ve svých okrajových částech.

V řešeném území je reálné získání celkem cca 15 až 20 nových bytů ročně. Asi u 1/10 bytů je možné jejich získání bez nároku na nové plochy vymezené územním plánem jako návrhové. Současně však pro běžné fungování trhu s pozemky je doporučována přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou, minimálně o 50 %. Část pozemků z nabídky odpadne - z majetkoprávních či jiných neodhadnutelných důvodů nemusí být nabídnuty k prodeji, zástavbě. S ohledem na poměrně atraktivní polohu řešeného území je předpokládán zájem o novou výstavbu bytů i ze širšího okolí.

Rozsah a kapacita nově navržených ploch v územním plánu by však měla být o 50-100 % vyšší než je předpokládán rozsah nové výstavby a to proto, že vzhledem k efektivnímu fungování trhu s pozemky je žádoucí, aby nabídka stavebních ploch převyšovala potencionální poptávku. Tím se vytváří převis nabídky, sloužící k regulaci cen pozemků.

Zároveň je potřeba zdůraznit, že v plochách smíšených obytných mohou být z cca 30 % realizovány také stavby související s touto funkční plochou, tj. zařízení občanského vybavení včetně maloplošných a dětských hřišť, veřejné zeleně apod. Součástí těchto ploch budou také plochy pro dopravní obsluhu jednotlivých lokalit, chodníky atd. Využití části ploch bude omezeno ochrannými pásmy sítí technické infrastruktury. Je nutno dále vzít na vědomí, že část ploch nebude zastavěna z důvodu vlastnických vztahů.

6. Grafická část odůvodnění

jedná se o výkresy

B.1 Koordinační výkres

B.2 Širší vztahy

B.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

v měřítku

1 : 5 000

1 : 25 000

1 : 5 000

z přílohy „Územní plán Příbora, B. grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková, příloha byla zpracována v prosinci 2011 a upravena na základě výsledku společného jednání v dubnu 2012, dokumentace obsahuje 2 x 3 mapové listy (výkresy B.1 a B.3), jeden mapový list (výkres B.3) a 3 legendy.

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Příbora vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).



Místostarosta obce
Ing. Dana Forišková, Ph. D.



Starosta obce
Ing. Milan Strakoš